

**Les déterminants du développement du capital humain dans les
pays du Maghreb**
**Determinants of the development of human capital in the
Maghreb countries**

Dr. CHADLIA Amel
Enseignant chercheur
Ecole Supérieure de Gestion et d'Économie Numérique

Algérie
chadlia_amel@yahoo.fr

Dr. AZOUAOU Lamia
Enseignant chercheur
École Supérieure de Commerce
Algérie
azouaou.lamia@gmail.com

Résumé : L'objectif de cet article est d'analyser les déterminants ou les facteurs contribuant à améliorer l'indice de développement humain dans trois pays Maghrébins : l'Algérie, le Maroc et La Tunisie. Notre étude s'étale sur une période de 10 ans, elle vise à tester l'effet de plusieurs variables explicatives que nous avons intégré dans notre modèle empirique ; en se référant aux modèles de régression multiple sur des données de panels.

Les variables retenues dans le modèle final, indiquent un effet significatif et positif du taux de croissance annuel de la population des pays étudiés ainsi que le taux d'inscription aux études secondaires. Nos résultats indiquent également que les taux de mortalité-enfant influe négativement sur le développement humain dans les pays maghrébins.

Mots clés : capital humain, éthique, pays du Maghreb

Abstract : The objective of this article is to analyze the determinants or factors contributing to improving the human development index in three Maghreb countries: Algeria, Morocco and Tunisia. Our study is spread over a period of 10 years, it aims to test the effect of several explanatory variables that we have integrated into our empirical model; by referring to multiple regression models on panel data.

The variables retained in the final model indicate a significant and positive effect of the annual growth rate of the population of the countries studied as well as the rate of enrollment in secondary studies. Our results also indicate that child mortality rates negatively influence human development in Maghreb countries.

Keywords: human capital, ethics, Maghreb countries

1. Introduction :

Le développement durable est un enjeu multidirectionnel, il porte sur des principes qui visent à développer des talents pour améliorer la situation économique d'un pays d'un côté et aussi d'améliorer la qualité de vie de ses résidents d'un autre côté. Dans le domaine des ressources humaines le développement durable vise à construire un modèle de développement économique des savoirs garantissant une croissance économique associée à des indicateurs de développement humain considérables.

L'IDH ou indice de développement humain, est un des indicateurs pertinents qui cherche à « mesurer » le niveau moyen de développement humain atteint par chaque pays à travers trois dimensions : longévité et santé ; niveau de revenu ; niveau d'instruction.

Compte tenu de nouvelles exigences éthiques, les indicateurs du développement désignent autant la réussite économique d'une nation que l'amélioration du bien être d'une ou plusieurs personnes, et sur cette base notre étude est réalisée, qui vise à mettre en relation l'IDH avec les pratiques d'éthiques dans les pays du Maghreb, et aussi avec d'autres indicateurs macroéconomiques de ces derniers. L'objectif est de tracer une cartographie qui permet de saisir les facteurs contribuant significativement à améliorer l'IDH dans cette zone géographique. Pour réaliser notre objectif nous avons posé la problématique suivante :

Quels sont les facteurs contribuant à améliorer l'indice de développement humain dans les pays du Maghreb ?

2. cadre conceptuel de l'étude :

2.1 Définition de l'indice de développement humain :

Depuis 1990, le Programme des Nations Unies pour le développement (PNUD) publie une série de rapports annuels sur le développement humain (RDH) dans lesquels l'indice de développement humain (IDH) est calculé pour chaque pays. Selon les spécialistes, « cet indice est devenu une alternative importante à la mesure unidimensionnelle traditionnelle du développement (à savoir le produit intérieur brut). Il permet aussi de mieux mesurer les inégalités mondiales et de trouver des solutions aux problèmes d'éducation et de pauvreté¹. »

¹ <https://www.geo.fr/environnement/idh-quest-ce-que-lindice-de-developpement-humain-193546>

L'indice de développement humain (IDH) fournit une mesure d'indice unique qui vise à saisir trois dimensions clés du développement humain: une vie longue et en bonne santé, l'accès au savoir et un niveau de vie décent.

Avec la valeur réelle pour un pays donné et les valeurs maximales et minimales globales, la valeur de la dimension (indices) de chacun peut être calculée comme suit :

$$\text{Valeur de la dimension I} = \frac{\text{valeur actuelle} - \text{valeur minimale}}{\text{valeur maximale} - \text{valeur minimale}} \quad (1)$$

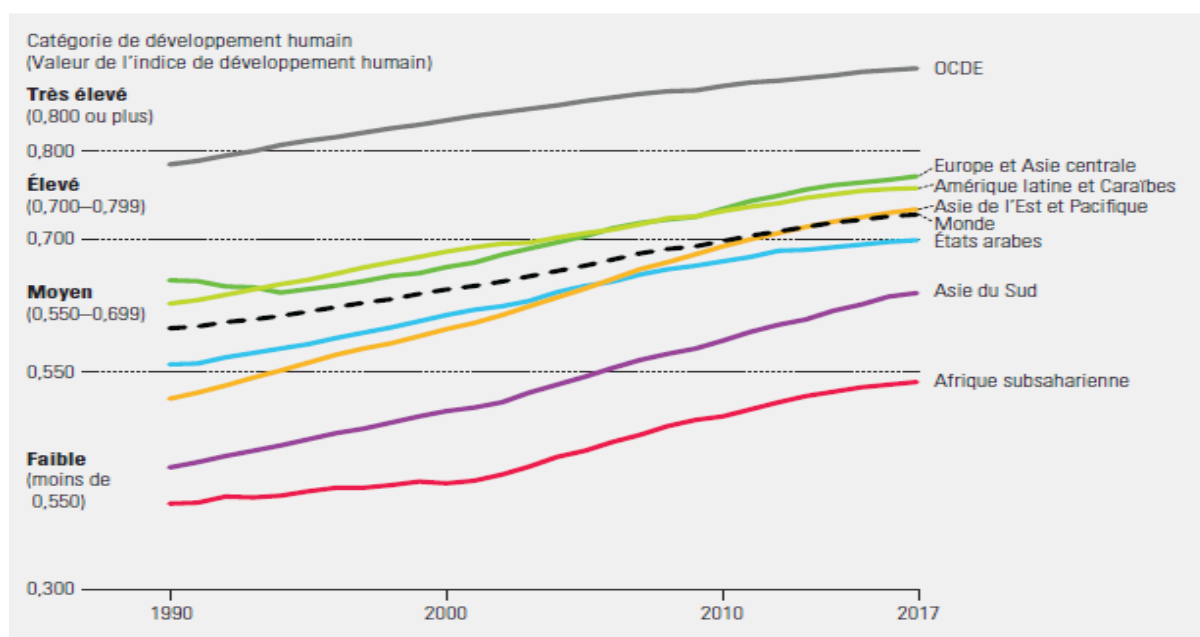
Une fois que chacun des indices individuels est calculé, ils sont agrégés pour calculer l'IDH.

L'IDH est calculé comme la moyenne géométrique de l'espérance de vie, de l'éducation et du revenu national brut par habitant, comme indiqué ci-dessous :

$$\text{IDH} = (I_{\text{santé}} \cdot I_{\text{éducation}} \cdot I_{\text{revenu}}) \quad (2)$$

La figure ci-dessous, présente le classement des pays suivant l'indice de développement humain (IDH) défini par le Programme des Nations unies pour le développement (PNUD) publié dans son rapport en 2018 intitulé « Indices et indicateurs de développement humain ». Cette figure indique globalement une augmentation continue de cet indice dans les zones géographiques exposées. Et nous constatons que les pays membre de la OCDE affichent un niveau élevé de leur IDH contrairement aux pays arabes qui se retrouvent dans la zone de la catégorie moyenne.

Figure 1 : Valeurs de l'indice de développement humain par groupe de pays, 1990-2017



Source : rapport des nations unies 2018.

2.2 Le développement des ressources humaines et éthique :

La gestion des ressources humaines traite des activités liées à la planification et au développement de la main-d'œuvre au sein d'une organisation ou d'une économie donnée où la notion de l'éthique nécessite d'être bien définie, dans la mesure où elle concerne des questions humaines, en particulier celles de la rémunération, du développement, des relations industrielles et des questions de santé et de sécurité.

Il existe différentes écoles de pensée qui diffèrent par leur point de vue sur le rôle de l'éthique ou de l'éthique dans le développement des ressources humaines. Un groupe de leaders d'opinion estime que, puisque dans le monde des affaires, les marchés régissent les intérêts de l'organisation et que ces intérêts sont satisfaits par le biais des personnes, ces dernières sont donc les plus exposées au risque. Ils estiment que les marchés réclament des profits au nom des parties prenantes et que, à moins de protocoles, de normes et de procédures, ils détiendront le monopole ce qui va détruire le capital humain. L'éthique des ressources humaines est devenue une obligation.

Il existe un autre groupe d'éthiciens inspirés par le néolibéralisme qui pensent qu'il n'y a pas d'éthique des affaires sans réaliser des profits plus importants grâce à l'utilisation des ressources humaines. Ils font valoir que l'utilisation optimale des ressources humaines crée davantage de valeur pour les actionnaires, l'organisation et la société, et que les employés faisant partie de la société ou de l'organisation, en bénéficient indirectement. Néanmoins, l'éthique dans la gestion des ressources humaines est devenue un débat éternel de ces dernières années.

Les discussions sur l'éthique dans le développement des ressources humaines découlent des relations entre les employés et de la question de savoir s'il peut y avoir une norme pour les sujets qui leur préoccupent. Les droits et les devoirs des employés, ainsi que la liberté et la discrimination sur le lieu de travail sont des sujets abordés et traités dans la plupart des textes. Certains soutiennent qu'il existe certaines choses dans la relation d'emploi qui sont constantes, d'autres sont en désaccord. Par exemple, le droit à la vie privée et le droit d'être rémunéré en fonction du travail (indemnisation équitable) qui sont des domaines sur lesquels on ne peut pas compromettre.

3. ETUDE EMPIRIQUE : « analyse empirique à partir des données de panel de 3 pays maghrébins observés entre 2008 et 2017 »

L'étude économétrique réalisée porte sur des données étalées sur une période de 10 ans (de 2008 jusqu'à 2017) dans trois pays maghrébins² : l'Algérie, le Maroc et la Tunisie ; qui met en relation l'IDH avec les trois catégories des facteurs suivantes :

- ✓ Longévité et santé : mesurées par la croissance annuelle de la population (en % de la population totale) et le taux de mortalité - enfants
- ✓ Niveau de revenu : mesuré par les variations du PIB ainsi que la valeur des IDE
- ✓ Niveau d'instruction, vu à travers la relative aux taux d'inscription aux études secondaires.

Nous avons jugé important de noter que le choix définitif de ces variables a été réalisé en fonction de deux critères suivants :

- ✓ Composantes de l'IDH ;
- ✓ Disponibilité des données.

La modélisation que nous tentons de faire ici cherche à comprendre si les indicateurs cités ci-dessus sont des facteurs déterminants pour le développement durable du capital humain des pays du Maghreb.

Notre étude empirique met en relation l'indicateur de développement humain « IDH » pour chaque pays maghrébin étudié (Algérie – Maroc et la Tunisie) avec les différents facteurs explicatifs intégrés relatifs au concept de l'éthique.

Notre analyse vise à tester l'impact de ces facteurs explicatifs sur le niveau de l'IDH des pays maghrébins en se référant aux modèles de régression multiples sur des données de panel.

« Les données de panel sont des observations répétées sur les mêmes unités, individus ou firmes, observées pendant plusieurs périodes de temps »

² Les données relatives à l'étude ont été retirées des bases de données citées dans les deux sites web mentionnés dans la liste des références bibliographiques.

Ces données de panels (*ou données* longitudinales) ont une représentation à double dimension. Selon R.Bourbonnaie (2015), un modèle de données de panel pour N individus (entreprises) et T observations temporelles, soit un total d'observations de $N \times T$, peut être formulé de la manière suivante :

$$Y_{it} = \alpha_{0i} + \alpha_i' X_{it} + \varepsilon_{it} \quad (3)$$

où :

Y_{it} : variable endogène observée pour l'individu i à la période t (variable à expliquer) ;

α_{0i} : terme constant pour l'individu i ;

α_i' : vecteur des k coefficients des k variables exogènes ;

X_{it} : vecteur des k variables exogènes (variables explicatives), elle exprime la valeur observée de la k^e variable explicative à l'instant t ;

ε_{it} : le terme d'erreur.

Les données étudiées concernent 3 pays observés pour une période de 10 ans à travers 6 variables ; ainsi un total de 180 observations, ce qui nous permet de les qualifier comme des données de panel. Le traitement des données de panel se fait à l'aide de plusieurs logiciels par exemple : eviews, stata, statistica, xlstat,...etc. Nous avons choisi le logiciel eviews10.

Dans une analyse multivariée, la variable dépendante (Y) est expliquée par plusieurs variables explicatives. Mais avant de procéder au traitement des données, il faut effectuer une étude de stationnarité des séries temporelles, qui est une étape incontournable dans la pratique économétrique courante. Ceci est dû au fait que la plupart des analyses se faisaient sur des séries longues, ces dernières peuvent subir des perturbations d'origine diverses qui tendent à modifier la variance des données, ce qui biaise parfois les résultats des estimations. Tout travail empirique débute ainsi par l'étude de la stationnarité des séries considérées avec l'application d'un test de racine unitaire. Nous avons utilisé les tests ADF (Dickey-Fuller Augmenté), et les résultats révèlent une stationnarité des données. Donc, nous pouvons passer au traitement des données afin d'estimer les paramètres du modèle en respectant les étapes suivantes :

- ✓ Etape1 : Etude de la stationnarité des séries exogènes et endogènes ;
- ✓ Etape2 : Formulation économétrique et estimation des paramètres du modèle ;
- ✓ Etape 3 : Elimination des coefficients non significatifs et conclure le modèle idéal.

Dans notre analyse, nous intégrons la variable à expliquer et les variables explicatives suivantes :

➤ **La variable dépendante (endogène) :**

- **Y= IDH** = Indice de Développement Humain : initié par le Programme des Nations unies pour le développement (PNUD) depuis 1990, cet indice composite privilégie la longévité, l'instruction et le niveau de vie. Cet indice traduit également la perception de Sen (1985) du développement qui s'interprète comme la «possibilité fondamentale d'intégration d'un ou plusieurs individus dans la société. Cette possibilité repose sur trois composantes : vivre sainement pendant longtemps, acquérir la connaissance et l'information et accéder à des ressources assurant un niveau de vie décent ». Chaque année, dans son rapport mondial sur le développement humain, le PNUD classe les pays du monde selon cet indice sur une échelle de 0 à 1.³

➤ **Les variables exogènes (explicatives) :**

A. longévité et santé : mesurées par

- ✓ **CRP** : la croissance annuelle de la population (en % de la population totale), cette variable englobe tous les résidents indépendamment de leur statut légal ou de leur citoyenneté, à l'exception des réfugiés qui ne sont pas établis en permanence dans leur pays d'adoption. Ceux-ci sont généralement considérés comme faisant partie de leur pays d'origine. Ce taux de croissance est calculé comme suit :

$$TCR = (population \text{ pour l'année } n - population \text{ pour l'année } n-1) / population \text{ pour l'année } n \times 100 \quad (4)$$

- ✓ **TME** : le taux de mortalité – enfants, c'est le nombre d'enfants qui meurent avant d'atteindre 1 an. Chaque valeur est calculée sur la base de 1000 naissances au cours de l'année étudiée.

B. niveau de revenu : mesuré par :

- ✓ **%PIB**, La croissance annuelle du produit intérieur brut (PIB) représente la variation relative du volume du PIB en dollars constants entre deux années.

³ Louis Kouamé CANINGAN, 2012 , Faculté universitaire privée d'Abidjan (FUPA) : « Investissements directs étrangers et développement durable. Cas de la côte d'Ivoire »

- ✓ **LGIDE** : c'est la valeur des **investissements directs à l'étranger** « IDE » en million de dollar, elle représente les mouvements internationaux de capitaux réalisés en vue de créer, développer ou maintenir une filiale à l'étranger et/ou d'exercer le contrôle (ou une influence significative) sur la gestion d'une entreprise étrangère, les IDE recouvrent aussi bien les créations de filiales à l'étranger que les fusions-acquisitions transfrontières ou les autres relations financières (notamment les prêts et emprunts intra-groupes⁴).

C. niveau d'instruction : vu à travers la statistique suivante :

- ✓ **INSS** : c'est le **Taux d'InScription aux études** Secondaires, il indique le % de la population totale ayant été inscrite à un niveau d'études secondaires au moment où les personnes se sont retrouvées dans le groupe d'âge correspondant au niveau d'études en question.

La modélisation multiple est basée sur les hypothèses suivantes :

1 Hypothèses stochastiques :

- H1 : les valeurs X_{it} sont observées sans erreur.
- H2 : $E(\varepsilon_t) = 0$ l'espérance mathématique de l'erreur est nulle
- H3 : $E(\varepsilon_t) = \sigma^2 \varepsilon$ la variance de l'erreur est constante (d'homoscedasticité)
- H4 : $E(\varepsilon_t, \varepsilon_{t'}) = 0$, si $t \neq t'$, les erreurs sont non corrélées (absence d'autocorrélation des résidus)
- H5 : $Cov(x_{tt}, \varepsilon_t) = 0$ l'erreur est indépendante des variables explicatives.

2 Hypothèses structurelles :

- H6 : absence de colinéarité entre les variables explicatives, cela implique que la matrice $(X' X)$ est régulière et que la matrice $(X' X)^{-1}$ existe.
- H7 : $(X' X) / n$ tend vers une matrice finie et non régulière.
- H8 : $n > k + 1$, le nombre d'observations est supérieur au nombre des séries explicatives.

La présentation ci-dessus, et à l'instar de l'étude de Louis Kouamé CANINGAN (2012) nous avons construit le modèle suivant :

⁴ Le dictionnaire du commerce international

$$Y_{it} = \beta_0 + \beta_1 CRP_{it} + \beta_2 TME_{it} + \beta_3 \%PIB_{it} + \beta_4 LGIDE_{it} + \beta_5 INSS_{it} + \varepsilon_{it} \quad (5)$$

Où :

Y_{it} : valeur de l'IDH du pays i observée durant la période t (variable à expliquer) ;

β_0, \dots, β_5 : paramètres à estimer

ε_{it} : le terme d'erreur supposé

Avec $i=1, \dots, 3$ et $t=1, \dots, 10$.

Avant de commencer l'estimation des paramètres de l'équation (5), il est important d'évaluer la corrélation entre les différentes variables explicatives afin de s'assurer qu'elles ne sont pas corrélées. S'il se trouve que deux variables sont corrélées il faut garder une des deux. Le tableau suivant présente la matrice de corrélation entre ces variables exogènes ainsi que les signes des relations attendus entre la variable à expliquer et les variables explicatives.

Tableau N°1 : Matrice de corrélation des variables explicatives avec signe de la relation attendue

	_PIB	CRP	INSS	LGIDE	TME
_PIB	1	0,08	0,18	0,39	0,49
CRP	0,08	1	0,34	0,05	0,47
INSS	0,18	0,34	1	0,46	0,36
LGIDE	0,39	0,05	0,49	1	0,6
TME	0,49	0,47	0,36	0,6	1
Relation					
attendue	+	+	+	+	-

Source : valeurs obtenues à l'aide de logiciel EViews

Ce tableau nous indique les valeurs de corrélation entre les variables explicatives, et selon les résultats obtenus, nous constatons que l'ensemble des facteurs ne sont pas corrélés entre eux. Donc, l'hypothèse 6 est remplie

Notre base de données présente les caractéristiques statistiques suivantes :

Tableau N°2 : Statistiques descriptives des variables retenues

Date: 09/02/19 Time: 16:24
Sample: 2008 2017

	_PIB	CRP	IDH	INSS	LGIDE	TME
Mean	3.043333	1.427667	0.699333	86.39733	3.248115	20.30000
Median	3.170000	1.340000	0.720000	91.41000	3.228527	21.50000
Maximum	5.920000	2.050000	0.750000	99.65000	3.551572	30.00000
Minimum	-1.920000	0.970000	0.600000	60.83000	2.766413	11.00000
Std. Dev.	1.510125	0.384301	0.046678	13.03027	0.199061	5.440271
Skewness	-1.029207	0.492850	-0.768180	-0.637908	-0.447770	-0.226596
Kurtosis	5.230000	1.773343	2.199878	1.911422	2.428310	2.027598
Jarque-Bera	11.51246	3.095365	3.750748	3.515883	1.411028	1.438687
Probability	0.003163	0.212740	0.153298	0.172399	0.493855	0.487072
Sum	91.30000	42.83000	20.98000	2591.920	97.44344	609.0000
Sum Sq. Dev.	66.13387	4.282937	0.063187	4923.852	1.149133	858.3000
Observations	30	30	30	30	30	30

Source : résultats affichés par EViews10

Après avoir introduit l'ensemble des observations dans le logiciel, nous avons obtenu les résultats initiaux suivants :

Tableau N°3 : Résultats initiaux de la régression multiple

Dependent Variable: IDH
Method: Panel Least Squares
Date: 09/01/19 Time: 07:22
Sample: 2008 2017
Periods included: 10
Cross-sections included: 3
Total panel (balanced) observations: 30

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.602230	0.057387	10.49426	0.0000
_PIB	-0.002047	0.001918	-1.067345	0.2964
CRP	0.080050	0.009767	8.195883	0.0000
INSS	0.001008	0.000267	3.767103	0.0009
LGIDE	0.012478	0.016427	0.759604	0.4549
TME	-0.006824	0.000845	-8.076638	0.0000
R-squared	0.936277	Mean dependent var		0.699333
Adjusted R-squared	0.923002	S.D. dependent var		0.046678
S.E. of regression	0.012953	Akaike info criterion		-5.678196
Sum squared resid	0.004026	Schwarz criterion		-5.397956
Log likelihood	91.17293	Hannan-Quinn criter.		-5.588545
F-statistic	70.52630	Durbin-Watson stat		0.861625
Prob(F-statistic)	0.000000			

Source : résultats affichés par EViews10

Ce tableau résume les principaux résultats obtenus à l'aide de logiciel evIEWS10, il indique les coefficients estimés de l'équation (5) ainsi que la probabilité p . Cette dernière fait l'objet d'une comparaison avec un seuil α (5%) pour exprimer la significativité ou la non significativité de la variable explicative ou de la constante.

La statistique F correspond au test de significativité du modèle : si elle est supérieure au F_{tab} au seuil α , le modèle est globalement significatif. Le R^2 , est le coefficient de détermination du modèle est habituellement compris entre 0 et 1

Les résultats initiaux obtenus peuvent être analysés comme suit :

Le modèle proposé peut être considéré comme un modèle significatif car la valeur de la statistique F est significative au seuil de 1%. En plus, le coefficient de détermination R^2 exprime une très forte valeur de 0.92, ce qui nous permet de dire que les variables explicatives proposées expliquent la valeur de l'IDH dans les pays du Maghreb à hauteur de 92%.

➤ **%PIB :**

Pour cet indicateur, la valeur de son coefficient est de -0.002, ce qui signifie que son effet est négatif sur l'indice de développement humain dans les pays du Maghreb et ce qui ne correspond pas aux résultats attendus, il est important de noter que le résultat obtenu n'est pas significatif puisqu'il affiche une probabilité de 0.29 ;

➤ **CRP :**

Pour cet indicateur, la valeur de son coefficient est de 0,08. Donc, nous pouvons dire que son impact est positif sur l'IDH, ce résultat est significatif au seuil de 1% ;

➤ **INSS :**

Pour cet indicateur, le coefficient est positif 0,001, ce qui correspond au résultat attendu, avec une significativité de 1% ;

➤ **LGIDE :**

Nous enregistrons une valeur de 0,012, positif mais elle n'est pas significative avec un risque d'erreur de 45% ce qui ne correspond pas au résultat attendu même si elle est positive ;

➤ **TME :**

Cet indicateur, exprime un impact négatif et significatif. Ce qui est en adéquation avec nos résultats attendus ;

Dans le but de conclure le modèle idéal et remédier toutes les insuffisances des résultats initiaux, la dernière étape de la régression multiple est réalisée, cette étape consiste à éliminer

les variables explicatives non significatives, une par une en commençant par celle qui a la probabilité la plus élevée, jusqu'à l'obtention d'un modèle contenant uniquement des variables explicatives significatives.

Tableau N°4: Résultats finaux de la régression multiple

Dependent Variable: IDH				
Method: Panel Least Squares				
Date: 09/01/19 Time: 07:27				
Sample: 2008 2017				
Periods included: 10				
Cross-sections included: 3				
Total panel (balanced) observations: 30				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.643950	0.024813	25.95211	0.0000
CRP	0.081563	0.009224	8.842883	0.0000
INSS	0.000927	0.000257	3.601938	0.0013
TME	-0.006953	0.000657	-10.58494	0.0000
R-squared	0.932119	Mean dependent var		0.699333
Adjusted R-squared	0.924287	S.D. dependent var		0.046678
S.E. of regression	0.012844	Akaike info criterion		-5.748318
Sum squared resid	0.004289	Schwarz criterion		-5.561492
Log likelihood	90.22477	Hannan-Quinn criter.		-5.688551
F-statistic	119.0082	Durbin-Watson stat		0.627336
Prob(F-statistic)	0.000000			

Source : résultats affichés par EViews10

Le tableau N°4, nous indique les coefficients des variables explicatives significatives seulement. Donc, l'ensemble de ces variables retenues constitue un facteur déterminant de l'indice de développement humain dans les trois pays maghrébins étudiés. Ces variables sont :

- ✓ **CRP** : chaque augmentation de ce facteur (croissance annuelle de la population) contribue à une augmentation de l'indice de développement humain dans les pays Maghrébins ;
- ✓ **INSS** : ce facteur (Taux d'InScription aux études Secondaires) indique que son augmentation a un effet positif même si elle est faible sur la variable à expliquer. Il est important de noter que le résultat est significatif ce qui correspond aux résultats attendus;
- ✓ **TME** : ce facteur (le taux de mortalité enfant) indique que ce taux contribue négativement et significativement sur la valeur de l'IDH ;

Ces résultats nous permettent d'écrire le modèle final comme suit :

$$IDH_{it} = 0,64 + 0,008 CRP_{it} + 0,009 INSS_{it} - 0,006TME_{it} + \varepsilon_{it} \quad (6)$$

Où :

ε_{it} : le terme d'erreur supposé avec $i=1,\dots,3$ et $t=1,\dots,10$.

4. conclusion :

Cette étude économétrique confirme que le développement humain dans les trois pays maghrébins dépend de plusieurs facteurs. Les facteurs proposés expliquent le modèle étudié à hauteur de 92.4%, ce qui nous permet de valider l'hypothèse de l'effet positif de la croissance annuelle de la population (CRP) et le Taux d'inscription aux études secondaires (INSS) sur la valeur de l'IDH dans les pays étudiés et de noter que le taux de mortalité enfant influe négativement sur le développement humain dans les pays maghrébins.

A l'instar de cette étude nous concluons que le niveau de développement mesuré par le taux de croissance du PIB et les flux des IDE ne peuvent pas être des éléments constituant de l'IDH dans cette zone géographique. Ce qui nous pousse à dire ou se qui confirme que le niveau de développement économique dans cette zone géographique n'est pas aussi important pour contribuer à améliorer son IDH.

Bibliographie :

- ✓ Bourbonnaie B.(2015), « *Econométrie : cours et exercices corrigés* », 9ème edition Dunod , Paris ;
- ✓ CANINGAN LK, 2012 , Faculté universitaire privée d'Abidjan (FUPA) : « *Investissements directs étrangers et développement durable. Cas de la côte d'Ivoire* »
- ✓ Delaney, J. T. and D. Sockell: 1992, 'Do Company Ethics Training Programs Make a Difference? An Empirical Analysis', Journal of Business Ethics 11, 719–727.
- ✓ PNUD : *Rapport des nations unies* 2018,p13
- ✓ Winstanley, D., Woodall, J. and Heery, E. (1996), "Business ethics and human resource management", Personnel Review, Vol. 25 No. 6, pp. 5-12.
- ✓ Yanick Noiseux, 2005, « *les indicateurs sociaux dans les Amériques : la pauvreté (1990-2005)* », Université du Québec à Montréal.

Sites web :

- ✓ <http://perspective.usherbrooke.ca>
- ✓ <https://unctad.org>