

LA QUALITE D'AUDIT : PILIER DE BONNE GOUVERNANCE ET DE
PERFORMANCE FINANCIERE DES ENTREPRISES

**LA QUALITE D'AUDIT : PILIER DE BONNE GOUVERNANCE ET DE
PERFORMANCE FINANCIERE DES ENTREPRISES**

**AUDIT QUALITY: A PILLAR OF GOOD GOVERNANCE AND COMPANY
FINANCIAL PERFORMANCE**

SABAH ACHOURI

Doctorante Chercheuse à la Faculté des Sciences Juridiques,
Economiques et Sociales-Souissi, Laboratoire de Recherche en
Management des Organisations, Droit des Affaires et Développement
Durable, Université Mohammed V de Rabat, Maroc

Sabah.achouri@um5s.net.ma

IMANE GHAZLANE

Professeure chercheuse à la Faculté des Sciences Juridiques,
Economiques et Sociales-Souissi, Laboratoire de Recherche en
Compétitivité Economique et Performance Managériale, Université
Mohammed V de Rabat, Maroc

i.ghazlane@um5s.net.ma

KAOUTAR EL MENZHI

Professeur de l'Enseignement Supérieur à la Faculté des Sciences
Juridiques, Economiques et Sociales-Souissi, Laboratoire de Recherche
en management des organisations, droit des affaires et développement
durable, Université Mohammed V de Rabat, Maroc

k.elmenzhi@um5s.net.ma

Submission date : June 4, 2022

Acceptance date : October 05, 2022

Révision date : October 20, 2022

Publication date : November 10, 2022

DOI : <https://doi.org/10.48376/IMIST.PRSM/remarem-v14i2.34960>

LA QUALITE D'AUDIT: PILIER DE BONNE GOUVERNANCE ET DE PERFORMANCE FINANCIERE DES ENTREPRISES

RESUME

Depuis l'instabilité financière causée par les scandales financiers, l'audit est désormais un mécanisme principal de gouvernance permettant la garantie de la fiabilité des données comptables diffusées.

En effet, un audit de qualité constitue un facteur clé de bonne gouvernance garantissant l'image fidèle des états financiers et atténuant l'asymétrie d'information entre les différentes parties prenantes. Néanmoins, une prestation d'audit de mauvaise qualité peut conduire les utilisateurs de l'information financière à la prise de la mauvaise décision.

Ce travail de recherche vise à examiner l'importance d'un audit de qualité dans l'assurance d'une bonne gouvernance d'entreprise traduite par une performance financière élevée.

Mots-clés : AUDIT, QUALITE, GOUVERNANCE, PERFORMANCE FINANCIERE, ASYMETRIE D'INFORMATION

ABSTRACT

Since the financial instability caused by economic collapses, crises and financial scandals (the most important of which occurred in Enron Energy), auditing has become a main corporate governance mechanism by ensuring the reliability of the accounting data disseminated.

Indeed, an audit quality is a key factor of good governance by spreading a true and fair view of the financial statements and reducing information asymmetry among different stakeholders. However, poor audit performance can lead users of financial information to make the wrong decision.

The purpose of this research is to examine the importance of an audit quality in ensuring good corporate governance translated by high financial performance.

Keywords: AUDIT QUALITY, AUDITING, CORPORATE GOVERNANCE, FINANCIAL PERFORMANCE, INFORMATION ASYMMETRY

LA QUALITE D'AUDIT: PILIER DE BONNE GOUVERNANCE ET DE PERFORMANCE FINANCIERE DES ENTREPRISES

INTRODUCTION

En tant que mécanisme de gouvernance, l'audit a fait l'objet de plusieurs recherches scientifiques. En effet, il s'agit d'un outil ayant pour principal objectif de garantir la fiabilité des données comptables et financières diffusées (O'Sullivan et Diacon, 1999 ; Yeoh et Jubb, 2001).

En garantissant l'image fidèle des états financiers, l'audit semble être un facteur clé de réduction d'asymétrie d'information permettant aux différentes parties prenantes la prise de bonnes décisions sans être influencées par le risque informationnel causé par la relation d'agence liant l'agent et le principal.

Etant donné cette importance que l'audit présente dans le gouvernement d'entreprise, tous les utilisateurs des informations comptables et états financiers ont besoin d'être sécurisés quant à sa qualité tout en ayant toute confiance dans les rapports d'audit produits.

En fait, assurer une information comptable de qualité convient à assurer un audit de qualité comme étant producteur de cette information. Pour ce faire, les entreprises doivent, en premier lieu, assurer un audit interne de qualité et, en second lieu, faire appel à des auditeurs externes de qualité sur la base de leurs expériences, compétences et indépendances.

Le présent article consiste à étudier les déterminants de la qualité d'audit et essentiellement l'impact d'un audit de qualité sur le gouvernement d'entreprise et sur la performance financière de celle-ci.

Nous précisons que, certes, beaucoup de recherches académiques ont accordé une attention particulière aux notions « Audit » et « Gouvernance » et le lien entre les deux, mais très peu de recherches scientifiques et professionnelles ont abordé l'impact de **la qualité** d'audit sur la **bonne** gouvernance.

A la lumière de ces constats qui constituent l'épine dorsale de notre réflexion, nous nous sommes interrogés sur les spécificités d'un audit de qualité et comment il peut contribuer à l'amélioration de la gouvernance d'entreprise. Sur cette base, nous avons défini notre problématique. En fait, s'il y a besoin de faire une recherche, c'est qu'il y a un problème dans

LA QUALITE D'AUDIT: PILIER DE BONNE GOUVERNANCE ET DE PERFORMANCE FINANCIERE DES ENTREPRISES

notre compréhension des choses. En considérant que toute problématique est précisée par une question centrale (Wacheux, 1996), la nôtre est la suivante :

Dans quelle mesure une prestation d'audit de qualité permet-elle l'assurance d'une performance financière élevée des entreprises à travers une bonne gouvernance ?

Sous le comportement opportuniste des dirigeants qui leur conduit à la falsification et à la dissimulation de certains éléments des états financiers, l'audit externe semble nécessaire. Notre article vise à savoir dans quelle mesure un audit de qualité peut-t-il réduire voire éliminer ce comportement via la transparence en termes de divulgation des informations et de réduction d'asymétrie d'information.

Pour répondre à cette problématique, nous allons, dans un premier abord, faire une synthèse de la littérature portant sur les trois notions-clés de notre recherche à savoir la qualité d'audit, la bonne gouvernance et la performance financière ainsi que tous les liens existants entre elles. Le but est de recenser tous les travaux scientifiques qui sont, selon nous, les plus pertinents pour constituer le point de départ de notre recherche.

Ensuite nous allons présenter notre méthodologie de recherche et échantillon de notre étude pour ensuite analyser les résultats ressortis du questionnaire. Pour ce faire, nous avons choisi **SPSS** comme étant un outil d'analyse statistique et de gestion des données important et très utilisé en sciences sociales.

LA QUALITE D'AUDIT: PILIER DE BONNE GOUVERNANCE ET DE PERFORMANCE FINANCIERE DES ENTREPRISES

1 REVUE DE LITTERATURE

1.1 La qualité d'audit, la performance financière et la gouvernance d'entreprise : Trois concepts inséparables

1.1.1 La qualité d'audit

Sous la relation d'agence liant les actionnaires (principal) et les dirigeants (agent), des conflits d'intérêt peuvent se produire. Par conséquent, l'existence d'un mécanisme de contrôle et de surveillance est devenue indispensable afin d'assurer une bonne gouvernance permettant la résolution de ce conflit né du déséquilibre informationnel : Il s'agit principalement de l'audit. Néanmoins, un audit de mauvaise qualité peut devenir une source d'asymétrie d'information.

Veiller à assurer un audit de qualité est donc primordial dans la mesure où il permet de garantir une image fidèle des informations financières communiquées et, aider les différents utilisateurs des états financiers à prendre les bonnes décisions. Toutefois, il n'est pas toujours facile de mesurer cette qualité du fait que le processus d'audit est inobservable par les tiers.

La qualité est définie, selon ISO, comme l'aptitude d'un produit ou d'un service à satisfaire les exigences spécifiées. Dans le cadre de l'audit, elle est considérée comme « un construit évasif et indistinct » (Parasuraman et al. 1985, p. 41).

En effet, selon DeAngelo (1981), la qualité d'audit est « la probabilité jointe qu'un auditeur va simultanément découvrir une anomalie ou une irrégularité significative dans le système comptable de l'entreprise cliente et, de mentionner et publier cette anomalie ou irrégularité ». De leur part, Citron et Taffler (1992) confirment qu'un rapport d'audit sera de qualité s'il est le résultat d'un processus d'audit techniquement compétent et indépendant. Ainsi, Titman et Trueman (1986) et Beatty (1989), quant à eux, apprécient la qualité d'audit en termes de niveau d'exactitude, de précision et de fiabilité des états financiers. Wallace (1980) perçoit la qualité d'audit en termes de sa capacité à réduire le bruit au niveau de l'information financière divulguée au public.

LA QUALITE D'AUDIT: PILIER DE BONNE GOUVERNANCE ET DE PERFORMANCE FINANCIERE DES ENTREPRISES

En outre, sur le plan professionnel, l'IAASB (The International Auditing and Assurance Standards Board) admet qu'un audit de qualité est susceptible d'être réalisé lorsque l'on peut se fier à l'opinion de l'auditeur sur les états financiers qui doit être fondée sur des éléments probants, suffisants et appropriés et obtenus par une équipe de mission qui :

- Fait preuve de valeurs, d'éthiques et d'attitudes appropriées,
- Est suffisamment compétente et expérimentée et qui dispose de suffisamment de temps pour effectuer ses diligences d'audit,
- Applique un processus d'audit rigoureux et des procédures de contrôle de qualité,
- Fournit des rapports utiles et opportuns,
- Interagit de manière appropriée avec les différentes parties prenantes.

En réalité, la qualité d'audit est difficile à observer et son évaluation est assez problématique. En fait, l'utilisateur externe ne peut pas accéder aux dossiers de travail des commissaires aux comptes car ils sont confidentiels et protégés par le secret professionnel. En plus, le rapport d'audit est tellement standardisé dans son contenu et dans sa formulation qu'il n'offre que peu de possibilités de différenciation (Manita et Chemangui, 2007).

Toutes les recherches faites sur la mesure de la qualité de l'audit font ressortir deux approches principales :

- *La mesure de la qualité par l'auditeur lui-même* : Ces recherches se sont orientées principalement vers l'analyse de la compétence et l'indépendance de l'auditeur. La compétence fait référence à ce que l'auditeur doit posséder toutes les connaissances et l'expérience nécessaires à la réalisation de sa mission. Il doit aussi jouir d'un pouvoir d'information et d'investigation tout en restant indépendant tout au long de sa mission (Colasse 2003). Ainsi, cette approche s'intéresse à l'indépendance de l'auditeur qui constitue une composante importante de la qualité d'audit puisqu'elle garantit que les travaux et les conclusions formulées par les auditeurs ne sont pas entachés de subjectivité (Manita et Chemangui).

Bien que cette approche a apporté des solutions à la problématique de mesure de la qualité

LA QUALITE D'AUDIT : PILIER DE BONNE GOUVERNANCE ET DE PERFORMANCE FINANCIERE DES ENTREPRISES

d'audit, de nombreuses recherches ont montré que la compétence et l'indépendance sont soumises à des pressions très fortes (Watts et Zimmerman, 1985 ; Fama et Jensen, 1983 ; Goldman et Barlev, 1974).

En effet, la compétence de l'auditeur est exposée au risque de sélection adverse. En réalité les divergences d'intérêts peuvent induire l'agent à divulguer de fausses informations afin de maximiser son utilité (soit une rémunération plus élevée ou encore l'obtention d'un mandat dans un marché de concurrence) et ce, à travers la surévaluation des prestations qu'il propose. Selon Watts et Zimmerman (1985), le problème de sélection adverse peut naître au moment de la signature du contrat (**Chemangui M.**, « LA PROBLÉMATIQUE DE MESURE DE LA QUALITÉ D'AUDIT : PROPOSITION D'UNE APPROCHE DE CONCEPTION » p.5).

Ainsi, l'indépendance de l'auditeur est confrontée au risque de complaisance avec les dirigeants. A vrai dire, les divergences d'intérêt entre actionnaires et dirigeants peuvent faire perdre à l'auditeur son indépendance : c'est le cas, notamment, où le rapport est émis avec réserve. Dans ce cas-là, les dirigeants exercent des pressions sur les auditeurs pour qu'ils certifient sans réserve et cachent certains faits litigieux. Pour Goldman et Barlev (1974), différentes sources de pression induisent différents types de conflits d'intérêts qui peuvent conduire l'auditeur à ne pas rester indépendant lors de la formulation de son jugement.

En définitive, pour contourner ces limites, il convient d'utiliser des substituts afin d'évoquer une qualité apparente. En fait, les études basées sur la mesure de la qualité d'audit se sont appuyées sur des théories qui sont différentes notamment, la théorie des signaux, la théorie comportementale et la théorie contractuelle qu'on peut rassembler en deux groupes :

- Le premier qui a essayé de mesurer la qualité de l'audit à travers des indicateurs constituants des substituts de la qualité d'audit. Dans ce groupe, nous trouvons quatre types d'indicateurs à savoir **les indicateurs perçus par le marché** (la réputation du cabinet d'audit, la taille du cabinet d'audit, les honoraires, ...), **les indicateurs liés aux caractéristiques organisationnelles de la firme d'audit** (les ressources humaines, le processus de contrôle qualité, ...), **les indicateurs liés aux**

LA QUALITE D'AUDIT: PILIER DE BONNE GOUVERNANCE ET DE PERFORMANCE FINANCIERE DES ENTREPRISES

caractéristiques de l'équipe d'audit (l'attention accordée par les associés et managers aux travaux d'audit, le professionnalisme, la persistance et le scepticisme, l'expérience avec le client, l'expérience dans l'industrie, ...) et **les attributs multicritères de la qualité d'audit** qui sont liés principalement à la composition, la qualification et l'expérience de l'équipe d'audit, à certaines caractéristiques de la firme d'audit, au contrôle des travaux d'audit et processus d'audit lui-même (**Manita R et Chemangui M. (2010)**, « Les approches d'évaluation et les indicateurs de mesure de la qualité d'audit : Une revue critique », p. 15).

- Le second s'est plutôt intéressé à l'identification des comportements réducteurs de la qualité d'audit. Il s'agit des comportements de négligence professionnelle des collaborateurs salariés de cabinets qui, peuvent mettre en péril la qualité des contrôles effectués et, dans leurs formes les plus graves, remettre en cause une certification (Groverman 1995). Les facteurs liés à ce type de comportement sont multiples. Nous citons, notamment, **le manque d'indépendance** (Mc Daniel, 1990), **le manque d'expérience** (Groverman, 1995), **l'inadaptation des méthodes et procédures d'audit** (Sikka et Al, 1998) et **la pression sur les budgets temps et/ou coût suite à la baisse des honoraires** (Rhode, 1978 ; Lightner et Al, 1982 et Malone et Robert, 1996)

➤ *La mesure de la qualité en analysant le processus de l'audit* : D'un autre côté, peu de recherches se sont orientées vers la mesure de la qualité d'audit à travers son processus. Les premiers essais basés sur le processus d'audit ont commencé par la compréhension de l'environnement des décisions subjectives d'audit. Dans ce cadre, Gibbins et walf (1982) ont procédé à une étude des manuels, normes et textes d'audit pour enfin sortir avec une série de facteurs influençant l'environnement d'audit. En effet, le processus de l'audit se décompose généralement en quatre étapes relativement standardisées. Néanmoins, chaque étape se formulant comme une question de jugement, l'audit apparaît avant tout comme un processus sociologique. Ce processus sociologique, et sa qualité, sont alors fondamentalement déterminés par les relations entre les acteurs concernés. En pratique, le

LA QUALITE D'AUDIT: PILIER DE BONNE GOUVERNANCE ET DE PERFORMANCE FINANCIERE DES ENTREPRISES

processus d'audit peut être analysé comme la succession des différentes étapes par lesquelles un auditeur doit passer pour mener un audit d'une organisation (Woodrow, 1997). De plus, abstraction faite de la qualité personnelle de l'auditeur, la qualité du processus d'audit est conditionnée par le niveau d'adéquation des travaux d'audit aux zones de risques de l'entreprise. Ainsi, selon Manita R. et Chemangui M. (2010), Ap cit, p. 19, mesurer le degré d'adaptabilité des travaux d'audit, c'est évaluer si les techniques et moyens de contrôle mis en place par les auditeurs permettront de détecter et d'évaluer l'importance des dysfonctionnements existants au niveau de l'entreprise.

En dépit de toutes ces recherches et études, la mesure de la qualité d'audit demeure une problématique non encore résolue. En effet, la qualité d'audit est tellement complexe qu'elle ne peut pas être réduite à une seule dimension. La réalisation d'une mission d'audit se fait dans un environnement multi-acteurs (Manita R. et Chemangui M. (2010), Ap cit, p. 19). L'auditeur doit à la fois répondre aux besoins de son client, respecter les normes et la législation en vigueur, protéger le public sans oublier d'assurer sa rentabilité dans un marché compétitif (Briand, 1998).

En somme, pour accomplir une mission d'audit de qualité, l'auditeur doit apporter de la valeur ajoutée à son client et l'accompagner dans son développement et ce, en étant capable de réduire les anomalies et fraudes existantes tout en essayant de réduire les coûts d'agence. Ainsi, une séparation des activités d'assurance de celles de conseil doit être faite dans la mesure où, l'auditeur ne peut pas réviser et examiner son propre travail afin de protéger et préserver son indépendance.

1.1.2 La performance financière

La performance constitue un champ d'étude très large qui a attiré l'attention de plusieurs disciplines : c'est une notion polysémique, multiforme, multidimensionnelle et contingente (Cadiou, 2008). Historiquement, la performance de l'entreprise reposait sur une vision exclusivement financière (performance financière). Cette conception unidimensionnelle traditionnelle de la performance est remise en cause aujourd'hui au profit d'une vision tridimensionnelle (performance globale) (Capron & Quairel-Lanoizelée, 2006).

LA QUALITE D'AUDIT: PILIER DE BONNE GOUVERNANCE ET DE PERFORMANCE FINANCIERE DES ENTREPRISES

En effet, la notion de performance est très difficile à appréhender car elle peut être mesurée par de très nombreux indicateurs et être interprétée sous différents angles. En plus, elle peut différer d'une entreprise à une autre selon les objectifs fixés par elles ainsi que leurs stratégies et finalités.

Bourguignon (1997) a défini la performance en lui attribuant trois sens :

- ❖ La performance est succès : la performance n'existe pas en soi ; elle dépend des représentations de la réussite qui varient selon les entreprises, les acteurs. Il s'agit d'une représentation de la réussite.
- ❖ La performance est résultat de l'action : Cette performance n'inclut pas un jugement de valeur comme c'est le cas de la performance-succès. C'est une évaluation ex-post des résultats obtenus.
- ❖ La performance est action : Elle est un processus et non un résultat qui apparaît à un moment donné dans le temps (Baird, 1986). Cette performance est plus large que la performance-résultat puisqu'elle englobe aussi les activités et les tâches à accomplir (Bourguignon, 1995).

En résumé, la performance est généralement associée à trois termes à savoir : l'efficacité, l'efficience et l'économie ou ce que l'on appelle les « 3E »:

- La notion d'efficacité fait référence à la capacité à atteindre les objectifs fixés. Il s'agit de l'adéquation des résultats aux objectifs, c'est à dire veiller à ce que les objectifs fixés soient atteints.
- Le concept d'efficience traduit l'aptitude à optimiser le rapport entre résultats et moyens engagés. Il s'agit de maximiser les résultats avec le minimum de coûts : On parle de rationalité économique.
- Enfin, le terme d'économie (pertinence) traduit le fait que les ressources ont été obtenues au moindre coût. Il s'agit d'atteindre les objectifs fixés avec une meilleure utilisation des ressources (utiliser les moyens adaptés aux objectifs).

LA QUALITE D'AUDIT: PILIER DE BONNE GOUVERNANCE ET DE PERFORMANCE FINANCIERE DES ENTREPRISES

Enfin, la performance a plusieurs dimensions dont la plus intéressante est la performance économique et financière qui dépend de la capacité à se procurer des ressources à moindre coût, les préserver et les utiliser de la manière la plus productive possible (MARTINET A-C. et SILEM A. (2005), « Lexique de gestion », 7ème édition Dalloz, Paris, p.399.). Cette performance peut être mesurée par plusieurs indicateurs comme le ROE (Return On Equity) qui permet de mesurer la rentabilité des actionnaires. Ainsi, il y a le ROA (Return On Assets) qui est calculé par le rapport Résultat net /Total actif mais, qui souffre de certaines limites notamment : « le biais du coût historique » (« Historic cost drawback ») qui tient au fait que l'actif total est reporté aux états financiers en coût historique alors que le résultat est exprimé en Dirhams courants. Aussi, existe-t-il le ROI (Return On Investment) qui s'est développé avec l'avènement de la grande entreprise au début du XX siècle. Il constitue un indicateur de performance très utilisé pour contrôler les Business Units. Il permet de comparer une somme investie à un résultat à travers la formule bénéfice brut d'exploitation/total actif utilisé. En outre, nous pouvons nous baser sur les flux de trésorerie d'exploitation : C'est l'EBIDTA (Earning Before, Interest Taxes Depreciation and Amortization) qui permet de mieux informer sur la rentabilité des capitaux engagés dans l'activité productive, indépendamment de la structure de financement choisie et sans qu'elle soit affectée par la politique fiscale (impôts sur les bénéfices) ou par sa politique d'investissement (amortissements). Par ailleurs, le goodwill reste aussi un des indicateurs de mesure de la performance financière. Il est appelé aussi survalueur ou écart d'acquisition et il représente la différence entre l'actif du bilan d'une entreprise et la somme de son capital immatériel et matériel valorisée à la valeur de marché (Wikipédia).

1.1.3 La gouvernance d'entreprise

Dans ces dernières décennies, le gouvernement d'entreprise est devenu un sujet qui a suscité le plus de débats dans les milieux académiques et économiques, en matière de management.

Il paraît très difficile de faire l'unanimité sur la définition de la gouvernance d'entreprise en générale. En effet, la définition traditionnelle fait référence à la protection des intérêts des actionnaires et à la séparation entre la gestion et le contrôle. Il s'agit d'un ensemble de

LA QUALITE D'AUDIT: PILIER DE BONNE GOUVERNANCE ET DE PERFORMANCE FINANCIERE DES ENTREPRISES

mécanismes institutionnels organisant la distribution des pouvoirs dans l'entreprise (Charreaux, 1996 ; Gomez, 1997 ; Oman et Blume, 2005) et permettant à cette dernière d'être efficiente en créant durablement davantage de valeur (Aguilera et Jackson, 2003) soit dans l'intérêt des actionnaires (Norburn, 1992) ou ceux de toutes les parties prenantes (Monks et Minow, 2001).

Selon l'OCDE (2004), la gouvernance d'entreprise regroupe « l'ensemble des relations entre les dirigeants de l'entreprise et son organe de gouvernance avec les actionnaires d'une part et les autres parties prenantes d'autre part ; et ce, dans l'objectif de création de valeur pour l'entreprise ».

Aussi, le PNUD (Programme des Nations Unies pour le Développement) retient-t-il la définition de la gouvernance comme étant : « l'exercice d'une autorité politique, économique et administrative pour gérer les affaires de la société. C'est un concept large qui recouvre les structures organisationnelles et les activités du gouvernement central, régional et local, le parlement et les institutions, les organisations et les individus que comprend la société civile et le secteur privé dans la mesure où ils participent activement et influencent la conception de la politique publique qui affecte tout le peuple » (PNUD, 1996).

De surcroît, la gouvernance d'entreprise figure aujourd'hui parmi les thèmes-clés de la recherche en sciences de gestion. Sa qualité est devenue parmi les volets cruciaux qui intéressent les agences de notations internationales (Moody's et Fitch, Standard & Poor's) dans l'évaluation des entreprises. En conséquence, les mécanismes de gouvernance viennent protéger la contribution de toutes les parties prenantes de l'entreprise à la création de la valeur. Pour ce faire, deux mécanismes sont suivis :

- ✓ **Les mécanismes externes** : Il s'agit principalement des mécanismes de marché, de réseau ou encore des mécanismes réglementaires et légaux (Charreaux, 1998). En effet, le marché des dirigeants joue un rôle régulateur dans la mesure où la valeur de ces derniers dépend de la performance réalisée. Puis, La réglementation légale permet de sauvegarder les intérêts des différentes parties notamment le droit des sociétés pour les actionnaires minoritaires ou le droit du travail pour les salariés.

LA QUALITE D'AUDIT: PILIER DE BONNE GOUVERNANCE ET DE PERFORMANCE FINANCIERE DES ENTREPRISES

- ✓ **Les mécanismes internes** : Dans le cadre de la structure de propriété, la majorité des administrateurs sont actionnaires (Charreaux, 1998). Ce qui implique que l'entreprise pourrait utiliser les biens personnels des actionnaires dirigeants pour assurer le fonctionnement et la réussite de l'entreprise (Randoy. Goel, 2003). Ainsi, le conseil d'administration représente le principal organe de contrôle complémentaire aux mécanismes externes : Son rôle à administrer l'entreprise commençant par la mise en place de la stratégie, regagnant certains rôles de surveillance, de contrôle des administrateurs, jusqu'au contrôle des décisions importantes (Van Gils et al, 2006).

En bref, pour qu'une bonne gouvernance d'entreprise soit assurée, des principes doivent être respectés. Ces principes sont mis en place par l'Organisation de Coopération et de Développement Économique (OCDE) qui confirme que ces principes sont d'une portée suffisamment large pour que toutes les sociétés puissent y adhérer, quelles que soient leurs spécificités. Il s'agit notamment de :

- ✓ La mise en place des fondements d'un régime efficace de gouvernance d'entreprise en instaurant un cadre juridique, réglementaire et institutionnel approprié et efficace. Ces réglementations doivent être flexible, prenant en considération les caractéristiques de chaque société et fondées sur le principe « Se conformer ou se justifier » (Fasterling et Duhamel, 2009).
- ✓ Droits et traitement équitable des actionnaires, et principales fonctions des détenteurs du capital. Le gouvernement d'entreprise doit permettre de protéger les intérêts de tous les actionnaires et surtout les minoritaires et les étrangers.
- ✓ Investisseurs institutionnel, marchés boursiers et autres intermédiaires. Par ce principe, le régime de gouvernance d'entreprise doit instituer des incitations saines (OCDE, 2015) notamment pour les investisseurs institutionnels qui doivent rendre publique les informations concernant leur participation dans les sociétés et leur manière d'influencer la gestion de la société.

LA QUALITE D'AUDIT: PILIER DE BONNE GOUVERNANCE ET DE PERFORMANCE FINANCIERE DES ENTREPRISES

- ✓ Rôle des différentes parties prenantes dans la gouvernance d'entreprise. C'est un principe qui vise à protéger les différentes parties prenantes ce qui va préserver la santé financière de la société.
- ✓ Transparence et diffusion de l'information. En effet, détenir une information vaut détenir un pouvoir et par conséquent, détenir un avantage par rapport aux autres. Ce principe a, donc, pour but de montrer l'importance de diffuser une information fiable et au temps opportun aux différentes parties concernées.
- ✓ Responsabilités du conseil d'administration. Selon l'OCDE, les administrateurs doivent agir en toute connaissance de cause, de bonne foi, traitant équitablement tous les actionnaires et que leurs actions doivent être dans l'intérêt de la société et toutes ses parties prenantes.

1.2 Le lien entre les trois concepts : Audit, Gouvernance et Performance

1.2.1 La bonne gouvernance et la performance

Beaucoup de chercheurs se sont intéressés à l'explication de la relation entre les mécanismes de gouvernance et la performance. En effet, il y en a ceux qui confirment l'existence d'un lien positif entre ces deux grandeurs et il y'en a ceux qui le contestent. En effet, une bonne partie des études menées a conclu que les écarts des performances entre les entreprises sont dus aux divergences de mécanismes de gouvernance (Mayer (1996) & Charreaux (1996)).

Ainsi, l'adoption des principes de bonne gouvernance permettra d'attirer les investisseurs et donc de contribuer à l'amélioration des performances des entreprises et au développement économique des pays. Dans le même contexte, nous pouvons citer l'étude réalisée par Black (2011) qui est considérée comme l'une des premières études effectuées dans ce champ et qui, confirme l'existence d'une corrélation très significative entre la valeur des entreprises étudiées et leur qualité de gouvernance.

De leur côté, Bauer et al (2003) ont confirmé que la gouvernance était positivement corrélée à la rentabilité des titres et aux valeurs de marché des entreprises européennes de leur

LA QUALITE D'AUDIT: PILIER DE BONNE GOUVERNANCE ET DE PERFORMANCE FINANCIERE DES ENTREPRISES

échantillon d'étude (Bourzigui T. & Benabbou Z. (2018), « Gouvernance d'entreprise et performance : Un état de l'art », p. 101).

En outre, pour Kolsi et Ghorbel (2011), la gouvernance n'impacte positivement la performance qu'à partir d'un certain seuil de divulgation d'information. Ce qui implique, que plus l'entreprise est transparente plus elle pourra assurer une bonne gouvernance et, donc, contribuer à sa performance. Néanmoins, certaines études ont essayé de montrer la fragilité du lien entre la gouvernance et la performance. Citons, à titre d'exemple, celle faites par Pham et al. (2007) en Australie ou encore celle faite par Firth (2002) en Chine et qui, n'ont trouvé aucune relation entre ces deux concepts. Pire encore, Aman et Nguyen (2007) ont affirmé que les entreprises japonaises les moins gouvernées sont beaucoup plus performantes que celles qui adoptent une bonne gouvernance. En somme, dans notre recherche, ce qui nous intéresse ce sont les études prouvant le lien positif entre la gouvernance et la performance, dans la mesure où notre objectif est d'inciter les entreprises quelque soient leurs formes d'adopter une bonne gouvernance pour une meilleure performance durable.

1.2.2 L'audit et la gouvernance d'entreprise

En effet, si une bonne gouvernance favorise l'atteinte de résultats très positifs, le contraire est aussi vrai. Une mauvaise gouvernance peut nuire à l'entreprise et à ses résultats, notamment sur le plan de deux valeurs très précieuses : sa réputation et sa crédibilité. En conséquence, veiller à assurer une bonne gouvernance n'est pas obligatoire mais indispensable pour toute entreprise souhaitant instaurer la confiance entre tous ses partenaires et donc contribuer à la création de la valeur. Dans ce cadre, l'auditeur occupe une place centrale dans cette relation de confiance dans la mesure où, il vient pour faire respecter le droit à l'information de toutes les parties prenantes tout en respectant les principes de la bonne gouvernance. D'où l'importance de l'audit en tant que mécanisme de contrôle et de gouvernance. En ce sens, le recours à un audit de qualité permet la réduction de l'opportunisme managérial et des conflits d'agence entre les acteurs de la firme et ce en, permettant la protection des intérêts des actionnaires et en garantissant la qualité de l'information financière. D'ailleurs, selon Lai (2009), l'audit externe limite l'asymétrie

LA QUALITE D'AUDIT: PILIER DE BONNE GOUVERNANCE ET DE PERFORMANCE FINANCIERE DES ENTREPRISES

informationnelle entre les dirigeants et les actionnaires, et ce dans le but d'assurer des états financiers crédibles.

Ainsi, une meilleure qualité de l'information financière en ayant recours à un audit de qualité permet d'assurer une meilleure gouvernance de qualité qui va se traduire ensuite par une meilleure performance de l'organisation.

Dans ce cadre, l'auditeur vient pour faire respecter le droit à l'information de l'actionnaire. Compte tenu de la place centrale qu'il occupe dans cette relation de confiance, il est indispensable que les procédures de désignation et de révocation de l'auditeur soient conduites en conformité avec les principes de bonne gouvernance. De plus, Gramling et al. (2004) voient que la gouvernance d'entreprise comporte quatre composantes : l'audit externe, le comité d'audit, le management et la fonction de l'audit interne.

En supposant l'existence d'un conflit d'intérêt entre dirigeants et parties prenantes, l'existence d'un mécanisme de contrôle et de surveillance est donc une nécessité afin d'éliminer, ou d'au moins, réduire ces conflits. Cette configuration trouve son fondement dans les hypothèses classiques de la théorie de l'agence. De ce fait, Jensen et Meckling (1976) ont toujours mis le point sur l'importance de faire appel à l'audit externe qui permettra d'identifier et de faire converger les intérêts des dirigeants avec ceux des actionnaires. Selon cette visée, les travaux d'audit doivent tenir compte de trois éléments fondamentaux (PIGÈ B. (2011), « Qualité de l'audit enjeux de l'audit interne et externe pour la gouvernance des organisations », éd. De boeck, Paris, p. 65.):

- ✚ La nature de chaque relation d'agence.
- ✚ L'importance de chaque relation d'agence dans le tissu contractuel de la firme.
- ✚ Le système de communication financière comme source d'information pour les différentes parties contractantes.

L'audit trouve donc toute sa légitimité théorique dans la réduction des coûts d'agence (Grand, 1996).

LA QUALITE D'AUDIT : PILIER DE BONNE GOUVERNANCE ET DE PERFORMANCE FINANCIERE DES ENTREPRISES

Quant à l'audit légal ou le commissariat aux comptes, il constitue une nécessité pour valider les comptes et donner un jugement porteur de conseils et enseignements aux entreprises. C'est un mécanisme incitant ou obligeant le ou les individus à qui une responsabilité a été déléguée à agir conformément aux intérêts des partenaires de l'organisation (Charreaux, 1997). D'ailleurs, le Maroc oblige les sociétés d'avoir un (au moins) commissaire aux comptes assurant le contrôle et le suivi de leurs comptes sociaux tout en veillant au respect scrupuleux des lois et des règlements (droit boursier, droit du travail, droit des sociétés, droit commercial, textes relatifs à la protection de l'environnement, législation en matière de santé et de sécurité). La SARL, par exemple, est obligée de nommer un CAC lorsque son chiffre d'affaires est supérieur à 50 Millions de dirhams. Alors que la SA est obligée de nommer un CAC quel que soit son CA et cette obligation devient de la nomination de deux CAC lorsqu'elle fait appel public à l'épargne et ce, conformément à la loi n° 17-95 Relative aux SA.

En plus, Ziani (2019) confirme que l'audit interne est au premier chef concernant par le système de gouvernance d'entreprise, nous pouvons comprendre qu'il est impossible de dissocier l'audit interne à la gouvernance.

En effet, suite aux scandales financiers, qui sont apparus à cause de l'inefficacité du système de contrôle interne (Ebondo, Wa. M, 2007), de nombreuses lois sont mises en œuvre afin de garantir l'efficacité de celui-ci. Il s'agit notamment de la SOX en juillet 2002 aux États-Unis et la LSF en août 2003 en France. Celles-ci avaient pour objectif l'amélioration du système de contrôle interne à travers de nouvelles procédures. Tout d'abord, il faut renforcer la transparence des actionnaires vis-à-vis des procédures de contrôle interne mises en place par la société, des méthodes de travail et des pouvoirs des organes dirigeants. Ainsi, assurer une bonne gestion des risques est un des leviers de la bonne gouvernance. L'auditeur interne doit donc être capable d'identifier les risques auxquels l'entreprise est confrontée tout en les évaluant et en assurant que les objectifs de l'organisation soient cohérents avec sa mission. De surcroît, l'audit interne joue un rôle très important dans l'évaluation du processus de gouvernance d'entreprise tout en

LA QUALITE D'AUDIT : PILIER DE BONNE GOUVERNANCE ET DE PERFORMANCE FINANCIERE DES ENTREPRISES

promouvant les règles d'éthique au sein de l'organisation et en fournissant l'information adéquate aussi bien au conseil qu'aux auditeurs externes.

1.2.3 La qualité d'audit : Est-elle suffisante pour garantir une bonne gouvernance ?

Certes, assurer un audit de qualité permet d'assurer une gouvernance de qualité. Mais, vu la complexité croissante des organisations intégrant aussi bien le processus d'audit externe que celui de l'audit interne, l'intervention d'un comité d'audit est importante pour qu'il puisse coordonner les diligences d'auditeurs internes et externes.

En effet, selon le code marocain de bonnes pratiques de gouvernance d'entreprise, le Comité d'Audit qui est l'émanation de l'organe de gouvernance a pour mission d'examiner le projet d'arrêté des comptes sociaux et d'évaluer les risques. Il joue donc un rôle central dans la transparence des comptes des entreprises et dans leur capacité à informer les actionnaires, les associés et les parties prenantes sur l'ensemble des risques économiques, financiers et opérationnels auxquels elles sont confrontées.

En veillant à l'intégrité de l'information financière, à la pertinence et à la permanence des méthodes comptables utilisées lors de l'arrêté des comptes. Le comité d'audit peut, demander toutes justifications et documentations concernant des modifications éventuelles. Ainsi, le Comité d'Audit se réunit chaque fois que nécessaire et au minimum deux fois par an pour revisiter son règlement intérieur, évaluer l'efficacité de son fonctionnement, apprécier les options comptables des dirigeants et faire toutes recommandations à l'organe de gouvernance (code marocain de bonnes pratiques de gouvernance d'entreprise).

D'ailleurs, le comité d'audit est considéré comme étant l'auditeur des auditeurs : il a pour mission d'auditionner, de manière régulière, les auditeurs externes tout en émettant des recommandations à l'organe de gouvernance sur leur sélection et leur nomination conformément aux droits des sociétés. Aussi, veillera-t-il à ce que l'auditeur externe n'effectue aucune autre mission susceptible de porter atteinte à son indépendance.

LA QUALITE D'AUDIT : PILIER DE BONNE GOUVERNANCE ET DE PERFORMANCE FINANCIERE DES ENTREPRISES

En outre, un bon dialogue entre l'audit interne et le comité d'audit est caractéristique d'une bonne gouvernance. A cet égard, le rôle du comité d'audit s'est élargi pour inclure non seulement le reporting financier et l'audit externe, mais également les activités de gestion des risques, de contrôle interne, et d'audit interne.

En bref, le comité d'audit est, désormais un acteur indissociable d'une bonne gouvernance dans la mesure où il assure la bonne qualité de l'audit aussi bien interne qu'externe.

2 ETUDE EMPIRIQUE

2.1 La méthodologie de recherche

Selon Aktouf (1992), il n'existe pas de travaux scientifiques sans méthodologie de recherche. Il s'agit du bon usage des méthodes et techniques : Les méthodes font référence aux procédures suivies dans la préparation et la conduite du travail de recherche, alors que les techniques s'apparentent aux outils nécessaires aux analyses des résultats. En effet, la méthodologie de recherche s'impose dès lors que le chercheur vise la production d'une connaissance de la réalité observée via un processus scientifique. La réalisation d'une étude empirique dépend, donc, non seulement des connaissances acquises par le chercheur du monde théorique mais aussi de son positionnement épistémologique, son mode de raisonnement et le dispositif méthodologique choisi.

2.1.1 La posture épistémologique

Tout d'abord, un paradigme scientifique est un système de croyances relatives à ce qu'est une science, à ce qu'elle étudie et à la manière dont elle l'étudie (Madhar, « Corporate Gouvernance et Performance des Entreprises : Cas des Emetteurs Marocains », p. 168.). Le choix d'une posture paradigmatique influence le chemin et les méthodes que le chercheur devra emprunter pour produire une connaissance fiable sur le plan académique et scientifique. Donc, le paradigme épistémologique dépend de la manière avec laquelle le chercheur souhaite créer de la connaissance.

LA QUALITE D'AUDIT: PILIER DE BONNE GOUVERNANCE ET DE PERFORMANCE FINANCIERE DES ENTREPRISES

Dans ce sens, notre travail de recherche s'inscrit dans une posture positiviste car nous visons à expliquer d'une manière objective (et non interprétative) les observations empiriques. En effet, pour Comte (1798-1857) le fondateur du positivisme, c'est une doctrine selon laquelle l'esprit humain ne peut atteindre l'essence des choses et doit renoncer à l'absolu : cette conception a eu une influence majeure jusqu'à notre époque. On appelle aussi scientisme cette philosophie qui fait primer les limites de la raison sur la métaphysique : l'homme doit se borner à ce qu'il peut savoir de manière certaine, grâce à la science.

2.1.2 Le mode de raisonnement

Avant de procéder à l'analyse des résultats obtenus, la précision du mode de raisonnement est nécessaire dans le cadre de la méthodologie de recherche.

En effet, selon I.Hacking (2008) trois types de raisonnements peuvent être adoptés dans un processus de recherche : la méthode inductive (qui part de l'inutilité de faire des hypothèses), la méthode abductive (qui part d'hypothèses vérifiées et éventuellement corrigées en fonction des résultats) et la méthode hypothético-déductive qui repose sur la tension « conjecture – réfutation » (Martinet A.C et Pesqueux Y., 2013, « Epistémologie des sciences de gestion », Vuibert, p. 41.).

Notre mode de raisonnement va suivre une démarche hypothético-déductive justifiée par le fait que :

- ✓ D'une part, que c'est la seule méthode reconnue par le positivisme permettant la confrontation d'un objet théorique à la réalité.
- ✓ Et d'autre part, que notre processus de recherche est cohérent avec ce mode de raisonnement dans la mesure où il permet la validation ou la remise en cause des hypothèses formulées sur la base d'une revue de littérature approfondie en utilisant les approches statistiques adaptées

LA QUALITE D'AUDIT: PILIER DE BONNE GOUVERNANCE ET DE PERFORMANCE FINANCIERE DES ENTREPRISES

2.1.3 Le dispositif méthodologique

En sciences sociales, auxquelles se rattachent les sciences de gestion, il existe deux démarches de recherches, l'une orientée sur le test quantitatif d'hypothèses et l'autre tournée vers la génération qualitative d'hypothèses (Silverman 1993). En effet, « Il n'y a pas de conflit fondamental entre les buts et les potentialités des méthodes ou des données qualitatives et quantitatives [...] Chacune des formes de données est utile pour la vérification et la génération de théorie » (Glaser et Strauss, 1967).

Il est généralement reconnu que l'approche quantitative offre une plus grande garantie d'objectivité. Il n'est donc pas surprenant que l'approche quantitative soit ancrée dans le paradigme positiviste (Silverman, 1993).

Pour notre travail de recherche nous allons nous baser essentiellement sur une approche quantitative puisque c'est l'approche sur laquelle s'appuie le raisonnement hypothético-déductif et ce, en utilisant un questionnaire destiné aux commissaires aux comptes marocains et dont l'objectif est de tester nos hypothèses formulées.

2.2 Résultats de la recherche

Après avoir précisé notre position, il convient maintenant d'analyser les résultats tirés de cette analyse. Pour ce faire, nous allons, dans un premier temps, décrire nos données pour, ensuite, procéder aux tests statistiques adéquats.

Nous précisons que cette analyse a pour objectif de valider nos hypothèses formulées à partir d'une analyse profonde de la revue de littérature. Il s'agit de trois hypothèses principales :

- Hypothèse 01 : Il existe une relation positive entre la compétence-indépendance et la qualité d'audit.
- Hypothèse 02 : L'audit de qualité permet l'assurance d'une bonne gouvernance d'entreprise à travers la réduction d'asymétrie d'information, à travers la bonne gestion des risques et à travers la divulgation d'une opinion protégée sur les états financiers.

LA QUALITE D'AUDIT: PILIER DE BONNE GOUVERNANCE ET DE PERFORMANCE FINANCIERE DES ENTREPRISES

- Hypothèse 03 : Une gouvernance d'entreprise de qualité impacte positivement la performance financière. Cette validation sera faite via un questionnaire.

2.2.1 Le recueil des données sur la contribution de l'audit dans l'amélioration de la performance financière d'entreprise via une bonne gouvernance

Après avoir exposé l'architecture de la recherche, il nous faut maintenant d'indiquer comment notre échantillon a été construit ainsi que les méthodes utilisées pour collecter les données.

Le choix de l'échantillon peut déterminer le type de données récoltées et affecter la validité de la recherche Royer et al. (1999). Donc, pour mener efficacement et à bonne fin nos recherches, notre étude s'est particulièrement intéressée aux experts comptables inscrits à l'OEC marocain. Le choix des experts comptables comme cible de notre enquête semble être clairement compréhensible, étant donné qu'ils constituent les fondateurs (en majorité) des cabinets d'expertise comptable et de commissariat aux comptes au Maroc. Ainsi, ils sont les spécialistes dans ce domaine soit l'audit externe (contractuel et légal) et donc disposent donc de beaucoup plus d'information sur son rôle dans la bonne gouvernance que d'autres acteurs.

Afin de pouvoir traiter l'ensemble des idées et hypothèses susmentionnées, nous avons procédé à l'élaboration d'un questionnaire (comme outil de collecte des données) touchant l'ensemble des hypothèses que nous souhaitons valider. Ce questionnaire, comme indiqué ci-dessus, a été envoyé aux experts comptables inscrits à l'OEC Marocain comme étant professionnels du domaine. Il comporte 15 questions fondées sur nos hypothèses de notre recherche (VOIR ANNEXE 01)

Le choix cet échantillon est effectué d'une manière aléatoire simple et ne vérifie aucune condition sauf celle de la suffisance des données requises pour la vérification de nos hypothèses (il faut au moins 30 réponses). Ce questionnaire a été adressé à 630 experts comptables choisis sur la base du site de l'Ordre des Experts-Comptables « OEC » (Je cherche mon expert-comptable) via leurs mails. Nous avons choisi l'échelle de Likert pour pouvoir bien exploiter le questionnaire

LA QUALITE D'AUDIT: PILIER DE BONNE GOUVERNANCE ET DE PERFORMANCE FINANCIERE DES ENTREPRISES

en analysant les données et variables pour pouvoir vérifier le bien-fondé des hypothèses que nous avons dégagé à travers des méthodes statistiques bien choisies.

Enfin, ce questionnaire a été préparé sur le sujet « L'audit de qualité au service de la performance financière via une bonne gouvernance d'entreprise ». Il a été construit à travers Google Forms. Et, il porte sur trois principales sections : la première s'intéresse aux questions relatives à la qualité d'audit et ses outils de mesure, la deuxième se focalise principalement sur l'impact d'une mission d'audit (externe) de qualité sur la bonne gouvernance des entreprises, quant à la troisième, son objectif est de mesurer la capacité d'une bonne gouvernance d'entreprise à améliorer sa performance financière. Enfin, nous précisons que ce questionnaire a été ouvert pendant deux semaines avant d'être clôturé.

Sujet	Nombre	Taux
Nombre de formulaires distribués	630	100%
Nombre de formulaires perdus	18	2,857%
Nombre de formulaires reçus	39	6,19%

2.2.2 Analyse univariée des résultats sur la base des statistiques descriptives

L'analyse des résultats constitue la phase la plus délicate de la partie empirique du fait que nous devrions choisir les tests adéquats minutieusement.

Avant de procéder à notre analyse univariée et tester nos hypothèses, nous réaliserons, tout d'abord, un test de fiabilité pour savoir si notre questionnaire est fiable et valide ou non et les items utilisés pour mesurer les différentes variables pour savoir si ces questions mesurent les variables ou non.

LA QUALITE D'AUDIT: PILIER DE BONNE GOUVERNANCE ET DE PERFORMANCE FINANCIERE DES ENTREPRISES

Tableau 1: Récapitulatif des observations de l'échantillon

		N	%
Observations	Valide	39	100,0
	Exclue ^a	0	,0
	Total	39	100,0
a. Suppression par liste basée sur toutes les variables de la procédure.			

Source : Par nos soins

Tableau 2: Résultat de Alpha de Cronbach

Statistiques de fiabilité	
Alpha de Cronbach	Nombre d'éléments
0,585	12

Source : Par nos soins

Nous remarquons que l'Alpha de Cronbach est égal à 0,585. En Sachant que le résultat est valide lorsque l'Alpha de Cronbach est supérieur à 0.50, nous pouvons donc conclure que notre outil d'enquête est donc fiable.

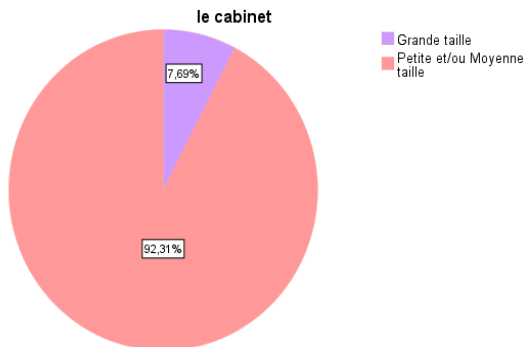
Passons maintenant à notre analyse univariée, dans laquelle nous allons faire une vue d'ensemble de l'échantillon.

❖ **La taille du cabinet et le secteur d'intervention**

Sous SPSS, nous avons pu avoir les résultats suivants :

LA QUALITE D'AUDIT : PILIER DE BONNE GOUVERNANCE ET DE PERFORMANCE FINANCIERE DES ENTREPRISES

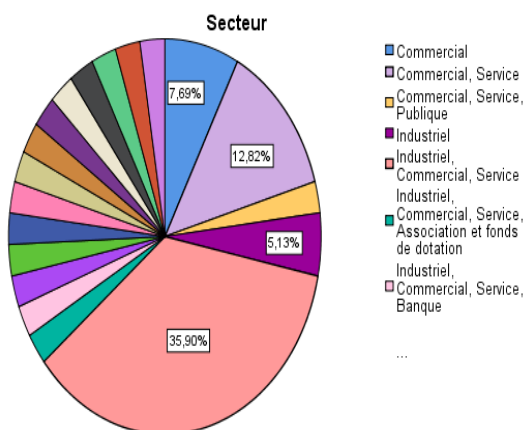
Graphe 1: Taille du cabinet



A l'aide de cette analyse nous remarquons que, seules trois personnes qui collaborent dans des cabinets de grande taille et ne représentent que 7,69% de notre population. En revanche, 92,31% des personnes enquêtées sont des collaborateurs dans des petits ou moyens cabinets.

Source : Par nos soins

Graphe 2: Secteurs d'activités



A la lecture de ce graphique, nous pouvons constater que les experts comptables interviennent dans presque tous les domaines et secteurs. 35,9% intervient dans les trois secteurs industriel, commercial et de service, 12,82% intervient pour auditer des entreprises commerciales ou de service, 7,69% n'auditent que les entreprises commerciales, seuls 5,3% audite seulement les entreprises industrielles et le reste soit 38,46% intervient dans d'autres secteurs différents tels que le secteur agroalimentaire, médical, non marchand (association et fonds de dotation) et le secteur public.

Source : Par nos soins

2.2.3 Analyse bivariée : Des tests d'hypothèse

Après avoir tiré toutes les conclusions ressorties d'une analyse simple de nos variables, il nous semble nécessaire d'effectuer maintenant une analyse bivariée approfondie basée principalement sur le test de Student (One Sample Test). Le but est de corroborer et appuyer nos résultats tirés de l'analyse univariée.

Tout d'abord le test de Student consiste à comparer une **moyenne observée** à une **moyenne théorique**. Nous l'avons choisi afin de confirmer nos hypothèses mises au point.

LA QUALITE D'AUDIT: PILIER DE BONNE GOUVERNANCE ET DE PERFORMANCE FINANCIERE DES ENTREPRISES

Pour ce faire nous allons procéder comme suit :

- Dans un premier temps, nous allons essayer de tester la première hypothèse en essayant de valider les deux sous-hypothèses relatives respectivement à la compétence et à l'indépendance de l'auditeur.
- Ensuite, nous procéderons à la validité de la deuxième hypothèse concernant la relation entre un audit de qualité et la gouvernance en effectuant One-Sample Test pour les trois sous hypothèses traduites par les questions Q10, Q11 et Q12.
- Enfin, nous analysons la relation entre la bonne gouvernance et la performance financière des entreprises en vue de tester la troisième hypothèse expliquée par les questions Q14, Q15 et Q16.

Ainsi, il faut préciser que ce test a été fait après avoir validé la normalité de notre distribution en procédant au codage de nos variables qualitatives en les rendant des variables quantitatives à modalités limitées facilitant notre analyse.

❖ Le test relatif à la première hypothèse

Avant d'effectuer ce test via SPSS, nous allons définir nos hypothèses nulles et hypothèses alternatives pour les deux sous hypothèses :

✓ HYP 1. 1:

H0 : Il n'existe aucune relation entre la compétence de l'auditeur et la qualité de l'audit.

H1 : La compétence de l'auditeur conditionne la qualité de l'audit.

Afin de tester cette hypothèse nous allons comparer la moyenne des réponses pour chacune des questions Q3, Q4 et Q5 avec celles théoriques.

LA QUALITE D'AUDIT: PILIER DE BONNE GOUVERNANCE ET DE PERFORMANCE FINANCIERE DES ENTREPRISES

Tableau 3: Résultats du Test t de Student pour les trois variables Q3, Q4 et Q5

Test sur échantillon unique						
Valeur de test = 0						
	T	Ddl	Sig. (bilatéral)	Difference moyenne	Intervalle de confiance de la différence à 95 %	
					Inférieur	Supérieur
Q3	11,450	38	,000	3,564	2,93	4,19
Q4	63,845	38	,000	4,795	4,64	4,95
Q5	41,243	38	,000	4,513	4,29	4,73

Source : Par nos soins

En analysant le tableau, nous pouvons conclure ce qui suit :

- ♦ Pour Q3 relative au profil des chefs de mission, nous remarquons que la moyenne des réponses atteint 3,564. Ainsi, la valeur du t de student calculé est de 11,450 qui est largement supérieure à celle observée dans le tableur (1,686). En conséquence, nous rejetons H0 relative à cette question et qui stipule l'inexistence d'une relation entre le profil des chefs de mission et la qualité de l'audit. Donc, par l'acceptation de notre hypothèse alternative, nous concluons qu'il existe une relation positive entre le profil des chefs de mission et la qualité de la prestation d'audit. Nous rappelons, ici, que le profil des chefs de mission nous donne une idée aussi bien sur leurs connaissances acquises que sur leur niveau des expériences.
- ♦ Pour Q4 qui vise l'étude de la relation entre l'expérience et la qualité d'audit, nous avons eu une valeur du t de Student supérieur à la valeur observée : 63,845 contre 1,686. Par conséquent, nous acceptons H1 selon laquelle l'expérience conditionne la qualité de l'audit.
- ♦ Pour Q5 s'intéressant aux formations effectuées au profit des collaborateurs, nous remarquons, de la même manière, que le t de student est supérieur à celui observé. Donc, nous acceptons l'hypothèse alternative et nous concluons que les formations effectuées au profit des auditeurs collaborateurs du cabinet, lorsqu'elles répondent

LA QUALITE D'AUDIT: PILIER DE BONNE GOUVERNANCE ET DE PERFORMANCE FINANCIERE DES ENTREPRISES

vraiment à leur besoin, permettent l'amélioration du niveau des ceux-ci en matière de détection des irrégularités.

A travers le test de ces trois questions représentant, elles-mêmes, trois hypothèses, nous pouvons conclure que la compétence et la qualité de l'audit sont positivement corrélée de manière que plus la compétence de l'auditeur est élevée plus la qualité de sa prestation est élevée aussi.

✓ HYP 1. 2

H0 : Il n'existe aucune relation entre l'indépendance de l'auditeur et la qualité de l'audit.

H1 : l'indépendance de l'auditeur est une condition nécessaire pour que la qualité de l'audit soit atteinte.

Pour tester cette hypothèse nous allons procéder au test de Student pour un échantillon unique pour la question Q6 relative au risque de non-renouvellement du mandat et son niveau d'impact sur l'indépendance de l'auditeur et ce, en considérant que seule la variable mandat est explicative de l'indépendance de l'auditeur. SPSS nous a donné les résultats suivants :

Tableau 4: One-Sample Test de la variable Q6

Test sur échantillon unique						
Valeur de test = 0						
	T	Ddl	Sig. (bilatéral)	Différence moyenne	Intervalle de confiance de la différence à 95 %	
					Inférieur	Supérieur
Q6	12,361	38	,000	2,692	2,25	3,13

Source : Par nos soins

Pour une moyenne de 2,692 des réponses, nous avons obtenu un t de student égal à 12,362 supérieur à celui du tableur, par conséquent nous rejetons l'hypothèse nulle et nous acceptons l'hypothèse alternative selon laquelle une forte relation entre le risque de non renouvellement du mandat et l'indépendance de l'auditeur existe. Par conséquent, nous acceptons H1 de notre étude qui, selon laquelle, plus l'auditeur atteint un niveau d'indépendance élevée, plus il sera capable d'assurer une mission réussie.

LA QUALITE D'AUDIT: PILIER DE BONNE GOUVERNANCE ET DE PERFORMANCE FINANCIERE DES ENTREPRISES

En validant nos deux sous-hypothèses alternatives relatives à la première hypothèse de notre projet de recherche, nous concluons qu'il existe une relation positive entre la compétence et l'indépendance de l'auditeur et la qualité de l'audit.

❖ Le test relatif à la deuxième hypothèse

De la même manière nous allons essayer de tester cette hypothèse en testant trois sous-hypothèses présentées à travers les questions Q10, Q11 et Q12.

HYP 2. 1 :

Cette sous-hypothèse indique que l'audit permet la réduction d'asymétrie d'information qui est nécessaire pour une bonne gouvernance. Elle est traduite par la Q10.

Nos hypothèses relatives au test sont :

- ✓ H0 : L'audit ne permet pas la réduction d'asymétrie d'information qui est nécessaire pour la bonne gouvernance d'entreprise.
- ✓ H1 : L'audit permet la réduction d'asymétrie d'information qui est nécessaire pour une bonne gouvernance

HYP 2. 2 :

C'est une sous-hypothèse visant l'étude de la liaison entre la qualité d'audit et la bonne gouvernance à travers la bonne gestion des risques. Elle est établie à travers Q11. Les hypothèses nulle (H0) et alternative (H1) sont :

- ✓ H0 : L'audit ne permet pas la bonne gestion des risques qui permet l'amélioration de la gouvernance d'entreprise.
- ✓ H1 : L'audit aboutit à la bonne gestion des risques permettant l'amélioration d'entreprise.

HYP 2. 3 :

Cette sous-hypothèse a pour objectif d'analyser la contribution de l'audit de qualité à la bonne décision en divulguant une opinion protégée sur les états financiers ce qui améliore la qualité de la gouvernance. Pour ce faire, nous nous sommes basés sur la Q12 dont les hypothèses H0 et H1 sont les suivants :

LA QUALITE D'AUDIT: PILIER DE BONNE GOUVERNANCE ET DE PERFORMANCE FINANCIERE DES ENTREPRISES

- ✓ H0 : Il n'existe pas une relation positive entre la qualité d'audit et bonne gouvernance via la divulgation d'une opinion protégée sur les états financiers.
- ✓ H1 : Il existe une relation positive entre la qualité d'audit et bonne gouvernance via la divulgation d'une opinion protégée sur les états financiers.

En effet, les calculs relatifs à ce test sont comme suit :

Tableau 5: Test de Student des trois variables liées à la vérification de la deuxième hypothèse

Test sur échantillon unique						
Valeur de test = 0						
			Sig.	Différence	Intervalle de confiance de la	
T	Ddl		(bilatéral)	moyenne	Inférieur	Supérieur
Q10	31,169	38	,000	4,308	4,03	4,59
Q11	43,841	38	,000	4,308	4,11	4,51
Q12	21,626	38	,000	3,923	3,56	4,29

Source : Par nos soins

En analysant les résultats de ce test, nous pouvons conclure ce qui suit :

- ☞ Pour la sous **HYP 2. 1** : Nous observons, à un intervalle de confiance de 95%, que le t de Student est de 31,169 supérieur à la valeur de la table t. Par conséquent, nous rejetons H0 et nous acceptons H1. Autrement dit, un audit de qualité permet la réduction d'asymétrie d'information existante entre les différentes parties prenantes, ce qui améliore la qualité de la gouvernance d'entreprise.
- ☞ Pour **HYP 2. 2** : Nous remarquons que pour une moyenne de réponses de 4,308, le t de Student présente une valeur supérieure à celle observée. Soit 43,841 contre 1,686. Donc, il faut rejeter H0 selon laquelle l'audit de qualité ne permet pas une bonne gestion des risques et par conséquent, ne permet pas d'assurer une bonne gouvernance d'entreprise.
- ☞ Pour **HYP 2. 3** : Les résultats obtenus nous permettent de rejeter H0 et d'accepter H1. En fait, t de Student est de 21,626 contre le t observé 1,686. Une prestation

LA QUALITE D'AUDIT : PILIER DE BONNE GOUVERNANCE ET DE PERFORMANCE FINANCIERE DES ENTREPRISES

d'audit de qualité permet donc la prise de bonnes décisions et ce, en présentant une image fidèle des états financiers de l'entreprise auditée ce qui, améliore la gouvernance de celle-ci.

❖ Le test relatif à la troisième hypothèse

Pour tester la troisième et dernière hypothèse, nous allons poursuivre la même démarche que les hypothèses précédentes en analysant chaque sous-hypothèse appart.

Nous définissons, d'abord, nos sous-hypothèses avant de les tester à travers SPSS.

HYP 3. 1 :

Le but cherché à travers cette sous-hypothèse est de prouver que la bonne gouvernance permet d'instaurer une relation de confiance vis-à-vis les investisseurs ce qui aboutit à une meilleure performance financière. Les hypothèses nulles et alternatives sont:

- ✓ H0 : Une bonne gouvernance ne permet pas de créer une relation de confiance vis-à-vis les investisseurs.
- ✓ H1 : Une bonne gouvernance, en permettant la création d'une relation de confiance vis-à-vis les investisseurs, permet l'amélioration de la performance financière de l'entreprise.

Cette hypothèse sera testée via la question Q14.

HYP 3. 2 :

A travers cette sous-hypothèse, nous cherchons de valider si une bonne gouvernance permet l'équilibre des droits des actionnaires. H0 et H1 sont :

- ✓ H0 : La bonne gouvernance ne permet pas l'équilibre des droits des actionnaires nécessaire à l'amélioration de la performance financière de l'entreprise.
- ✓ H1 : La bonne gouvernance permet l'équilibre des droits des actionnaires nécessaire à l'amélioration de la performance financière de l'entreprise.

Pour la tester, nous allons nous baser sur la Q15.

LA QUALITE D'AUDIT: PILIER DE BONNE GOUVERNANCE ET DE PERFORMANCE FINANCIERE DES ENTREPRISES

HYP 3. 3 :

Par cette hypothèse, nous désirons savoir si la bonne gouvernance aboutit à la création de valeur et donc à la performance financière. Pour ce faire, nous allons utiliser la question Q16. Les hypothèses H0 et H1 se présentent ainsi :

- ✓ H0 : Une bonne gouvernance n'aboutit pas à la création de valeur nécessaire à la performance financière de l'entreprise.
- ✓ H1 : Une bonne gouvernance se traduit par la création de valeur de l'entreprise et donc l'amélioration de sa performance financière.

One-Sample test relatif à ces trois sous hypothèses a produit les résultats ci-dessous :

Tableau 6: Récapitulatif des résultats obtenus du Test de Student pour Q14, Q15 et Q16

Test sur échantillon unique						
Valeur de test = 0						
	T	Ddl	Sig. (bilatéral)	Différence Moyenne	Intervalle de confiance de la différence à 95 %	
					Inférieur	Supérieur
Q14	28,312	38	,000	4,308	4,00	4,62
Q15	17,052	38	,000	3,205	2,82	3,59
Q16	21,851	38	,000	3,487	3,16	3,81

Source : Par nos soins

L'analyse de ces résultats nous amène à conclure ce qui suit :

- ☞ Pour **HYP 3. 1** : Nous observons, à un intervalle de confiance de 95%, que le t de Student est de 28,312 supérieur à la valeur de la table t. Par conséquent, nous rejetons H0 et nous acceptons H1. Autrement dit, Une entreprise bien gouvernée réussit à instaurer une relation de confiance vis-à-vis de ses investisseurs actuels. Mieux encore, elle réussit aussi à attirer les investisseurs potentiels via cette confiance. Ceci se traduit automatiquement par une performance financière élevée.

LA QUALITE D'AUDIT: PILIER DE BONNE GOUVERNANCE ET DE PERFORMANCE FINANCIERE DES ENTREPRISES

- ☞ Pour **HYP 3. 2** : Nous remarquons que pour une moyenne de réponses de 3,205, le t de Student présente une valeur supérieure à celle observée. Soit 17,052 contre 1,686. Donc, il faut rejeter l'hypothèse nulle. En conclusion, nous pouvons dire que plus la gouvernance d'entreprise en matière d'équilibre des droits des actionnaires est élevée plus la performance financière est élevée aussi.
- ☞ Pour **HYP 2. 3** : Les résultats obtenus nous permettent de rejeter H_0 et d'accepter H_1 . En fait, t de Student est de 21,851 contre le t observé 1,686. Une gouvernance de qualité permet donc la création de la valeur, en faisant participer les parties prenantes dans la chaîne de valeur de l'entreprise.

En somme, nous pouvons conclure que les trois hypothèses de notre recherche sont bien validées.

En conclusion, cette étude nous a permis de montrer le rôle important que joue l'auditeur dans l'instauration d'un bon climat de gouvernance d'entreprise. Ainsi, en assurant une bonne gouvernance, la performance financière de l'entreprise augmente ce qui lui permet d'assurer une bonne image de marque.

En effet, à travers la préparation d'un questionnaire destiné aux experts comptables, experts du domaine d'audit, nous avons conclu que :

- ✓ Un audit de qualité est un mécanisme de gouvernance d'entreprise via la réduction de l'asymétrie d'information. En fait, les résultats obtenus nous ont montré que les répondants considèrent l'audit comme un outil efficace qui permet de réduire les comportements opportunistes des dirigeants.
- ✓ Un audit de qualité joue un rôle efficace dans la gestion et la maîtrise des risques des entreprises ce qui leurs permet d'assurer une bonne gouvernance.
- ✓ Un audit de qualité est un audit qui garantit la transparence des informations financières entre les différentes parties prenantes. Cette transparence est nécessaire dans la prise de décision, lorsque les informations communiquées sont fiables, les parties prenantes arrivent à prendre de bonnes décisions en toute sécurité.

LA QUALITE D'AUDIT: PILIER DE BONNE GOUVERNANCE ET DE PERFORMANCE FINANCIERE DES ENTREPRISES

- ✓ Une gouvernance de qualité assure un bon climat de confiance vis-à-vis les investisseurs de l'entreprise chose qui permet, à cette dernière, d'assurer une notoriété élevée et d'attirer de nouveaux investisseurs assurant sa performance financière.
- ✓ En assurant une bonne gouvernance d'entreprise, les droits de toutes les parties prenantes seront bien respectés. Par conséquent, la performance financière de l'entreprise va augmenter car les décisions prises ne seront qu'en faveur de l'amélioration de l'activité de l'entreprise.
- ✓ Une bonne gouvernance nous permet d'assurer une performance financière élevée. En effet, il n'y a aucune opposition fondamentale entre l'équilibre entre les différentes parties prenantes et la satisfaction de leurs droits et la création de la valeur partenariale. En conséquence l'assurance d'une création de valeur élevée se traduit par une performance financière qui est, aussi, élevée.

LA QUALITE D'AUDIT: PILIER DE BONNE GOUVERNANCE ET DE PERFORMANCE FINANCIERE DES ENTREPRISES

CONCLUSION

Dans un contexte de crises financières mondiales qui n'ont pas exclu le Maroc, l'audit trouve tout son intérêt. Cette étude a été conçue pour explorer l'impact d'un audit de qualité sur la bonne gouvernance des entreprises. En effet, la qualité d'audit est un concept intangible difficile à cerner, il n'en existe pas une définition exacte. Néanmoins, à travers notre revue de littérature, nous avons compris que deux visions existent : la première cherche à expliquer la qualité de l'audit à travers la compétence et l'indépendance de l'auditeur lui-même. La compétence est assimilée à la possession des connaissances et expériences nécessaires à la tenue de la mission. Quant à l'indépendance, elle signifie que l'auditeur doit être objectif dans son opinion sans être influencé par son environnement extérieur de manière à qu'il soit et apparaisse indépendant dans toutes les phases de la mission.

La deuxième vision est basée sur le processus de l'audit. Dans ce sens, l'auditeur doit assurer une bonne qualité de sa prestation tout au long de la démarche poursuivie. La mission menée doit être adéquate avec les zones de risques de l'entreprise en mettant en place les moyens et techniques nécessaires à la détection des irrégularités et dysfonctionnements existants afin de, rédiger un rapport crédible reflétant la réalité de l'entreprise.

De surcroît, quand la qualité de l'audit est assurée, nous procédons à la communication des résultats obtenus. La réunion d'une qualité élevée de la prestation d'audit et de la transparence permet, sans doute, la réduction de l'asymétrie d'informations chose nécessaire pour l'amélioration du gouvernement d'entreprise.

Ainsi, un audit de qualité permet l'assurance d'une bonne gouvernance d'entreprise via une bonne gestion des risques. En effet, dans un contexte d'incertitudes croissantes, les entreprises doivent fiabiliser au maximum leurs processus de gestion. Une bonne gestion des risques va, donc, leur permettre d'adapter les procédures et processus de l'entreprise aux évolutions de son marché. Par conséquent, un niveau de sécurité et de mise en conformité va être instauré pour toutes les parties prenantes de l'entreprise.

Une gouvernance d'entreprise de qualité, permet d'aboutir à une performance financière élevée. Dans ce cadre, elle permet de rétablir la confiance des marchés financiers ce qui attire

LA QUALITE D'AUDIT: PILIER DE BONNE GOUVERNANCE ET DE PERFORMANCE FINANCIERE DES ENTREPRISES

beaucoup d'investisseurs et, en conséquence, augmente la performance financière de l'entreprise.

En plus, une bonne gouvernance, en permettant l'équilibre entre toutes les parties prenantes de l'entreprise, conduit à la performance financière. Il s'agit d'un outil de réduction de déséquilibre des pouvoirs au sein d'une entreprise. Ajoutons qu'un gouvernement d'entreprise de qualité a une incidence positive sur la valeur de l'entreprise. Quand les règles d'une bonne gouvernance sont appliquées, les coûts d'agence entre actionnaires et dirigeants et entre minoritaires et majoritaires seront réduits ce qui crée de la valeur pour l'entreprise et augmente sa performance financière.

Bien qu'elle restitue des informations pertinentes, notre recherche présente, néanmoins, quelques limites surtout de portée méthodologique. D'abord, la taille réduite de notre échantillon peut biaiser les résultats obtenus : nous n'avons envoyé le questionnaire qu'aux experts comptables inscrits à l'OEC Marocain qui sont obligatoirement des commissaires aux comptes et, nous avons négligé les autres experts comptables non-inscrits bien qu'ils existent. En fait, notre objectif était d'éliminer les réponses des non professionnels du domaine car en partageant d'une manière arbitraire le questionnaire nous ne pouvons pas savoir si ces réponses sont fiables ou non. De plus, nous pouvons dire que les réponses étaient insuffisantes, plus ou moins, vu que nous avons envoyé le questionnaire à 630 experts-comptables alors que nous n'avons reçu que 39 réponses.

En guise de conclusion, nous pouvons dire que l'assurance d'une bonne gouvernance est en grande partie (car il existe d'autres variables explicatives de la bonne gouvernance), la responsabilité de l'auditeur. Par conséquent, celui-ci doit être conscient de son rôle important et doit mener ses missions en toute objectivité et rédiger son rapport avec toute sincérité en respectant l'éthique de l'audit externe et en veillant au respect des principes de bonne gouvernance afin d'améliorer la performance financière des entreprises.

LA QUALITE D'AUDIT : PILIER DE BONNE GOUVERNANCE ET DE PERFORMANCE FINANCIERE DES ENTREPRISES

ANNEXES

Annexe 01 : Le questionnaire que nous avons élaboré

Dans le cadre de notre travail de recherche sous le thème « La qualité de l'audit : Pilier de bonne gouvernance et de performance financière des entreprises », je vous adresse le questionnaire suivant.

Les résultats de ce sondage ne seront traités qu'à des fins académiques et scientifiques, et ce, de manière totalement anonyme.

Nous tenons de vous informer que ce questionnaire porte sur 3 principales sections: La première s'intéresse aux questions relatives à la qualité d'audit et ses outils de mesure.

La deuxième se focalise principalement sur l'impact d'une mission d'audit (externe) de qualité sur la performance financière et la bonne gouvernance des entreprises. Quant à la troisième, son objectif est de mesurer la capacité d'une bonne gouvernance d'entreprise à améliorer sa performance financière.

Les questions :

En tant que professionnels dans ce domaine nous vous prions de bien vouloir répondre au questionnaire ci-après.

1. Vous travaillez dans un cabinet de :

- Petite / Moyenne taille
- Grande taille

2. Vous intervenez dans des missions d'audit pour les entreprises dans le secteur :

- Industriel
- Commercial
- Service
- Autre

LA QUALITE D'AUDIT: PILIER DE BONNE GOUVERNANCE ET DE PERFORMANCE FINANCIERE DES ENTREPRISES

3. Les chefs de mission sont :

- Des professionnels d'expertise comptable (experts-comptables, experts-comptables mémorialistes ou experts-comptables finalistes)
- Des diplômés des écoles de commerce et facultés (Bac+5)

4. L'expérience conditionne la qualité de la mission d'audit

Tout à fait d'accord, D'accord, Ni en désaccord ni d'accord, Pas d'accord ou Pas du tout d'accord

5. Les formations organisées au profit de vos collaborateurs auditeurs permettent une meilleure détection des fraudes

Tout à fait d'accord, D'accord, Ni en désaccord ni d'accord, Pas d'accord ou Pas du tout d'accord

6. Le risque de non renouvellement du mandat pourrait influencer l'indépendance de l'auditeur en lui poussant à être plus indulgent dans sa mission

Tout à fait d'accord, D'accord, Ni en désaccord ni d'accord, Pas d'accord ou Pas du tout d'accord

7. Disposer-vous d'un système de contrôle qualité au sein de votre cabinet ?

- Oui
- Non

8. Lequel ?

9. Une bonne gouvernance se traduit par un équilibre des intérêts et droits de toutes les parties prenantes

Tout à fait d'accord, D'accord, Ni en désaccord ni d'accord, Pas d'accord ou Pas du tout d'accord

10. Un audit de qualité permet l'assurance d'une bonne gouvernance d'entreprise à travers la réduction d'asymétrie d'information

Tout à fait d'accord, D'accord, Ni en désaccord ni d'accord, Pas d'accord ou Pas du tout d'accord

11. Une prestation d'audit de qualité conduit à une bonne gouvernance d'entreprise via une bonne gestion des risques

Tout à fait d'accord, D'accord, Ni en désaccord ni d'accord, Pas d'accord ou Pas du tout d'accord

12. Un audit de qualité permet la prise de bonne décision par le Conseil d'Administration en leur divulguant une opinion protégée sur les états financiers

Tout à fait d'accord, D'accord, Ni en désaccord ni d'accord, Pas d'accord ou Pas du tout d'accord

LA QUALITE D'AUDIT: PILIER DE BONNE GOUVERNANCE ET DE PERFORMANCE FINANCIERE DES ENTREPRISES

13. Nous pouvons juger la performance financière d'une entreprise à travers ses investissements et ses ventes ainsi que son niveau de maîtrise des coûts

Tout à fait d'accord, D'accord, Ni en désaccord ni d'accord, Pas d'accord ou Pas du tout d'accord

14. La bonne gouvernance permet l'instauration d'une relation de confiance vis-à-vis les investisseurs et donc augmenter la performance financière des entreprises

Tout à fait d'accord, D'accord, Ni en désaccord ni d'accord, Pas d'accord ou Pas du tout d'accord

15. plus la gouvernance en matière du respect des droits des actionnaires est élevée, plus la performance financière et boursière de l'entreprise est élevée

Tout à fait d'accord, D'accord, Ni en désaccord ni d'accord, Pas d'accord ou Pas du tout d'accord

16. Plus la qualité de la gouvernance est élevée plus la valeur de l'entreprise est élevée

Tout à fait d'accord, D'accord, Ni en désaccord ni d'accord, Pas d'accord ou Pas du tout d'accord

LA QUALITE D'AUDIT : PILIER DE BONNE GOUVERNANCE ET DE PERFORMANCE FINANCIERE DES ENTREPRISES

BIBLIOGRAPHIE

1. Moutahaddib A., « Les déterminants de la qualité des missions d'audit au Maroc »
Revue africaine de management, VOL.2, 2017 pp.70-83.
2. BARHON L. & ABOUELJAOUAD M. (2019) « INDEPENDANCE DE L'AUDITEUR INTERNE : OBSTACLES ET LEVIERS », *Revue du contrôle, de la comptabilité et de l'audit* « Numéro 8 : Mars 2019 / Volume 3 : numéro 4 » pp. 16-28.
3. Chemangui M., « LA PROBLÉMATIQUE DE MESURE DE LA QUALITÉ D'AUDIT : PROPOSITION D'UNE APPROCHE DE CONCEPTION », 2005, *Post-Print halshs-00581155*, HAL.
4. CHEMANGU M., « Evaluation de la qualité de l'Audit interne/Audit externe : Application dans le cadre des relations d'agence internes » *Association Francophone de Comptabilité*, Tunis 2006
5. AYEDI. S. (2019) « Coûts d'agence, changement d'auditeur et qualité d'audit : quel enseignement à tirer du contexte tunisien », *Revue du contrôle, de la comptabilité et de l'audit* « Numéro 9 : Juin 2019 / Volume 4 : numéro 1 », pp. 654-671
6. BELARAJ. A & OUKASSI M. (2019) « QUALITE DE L'AUDIT INTERNE AU SECTEUR PUBLIC : REVUE DE LA LITTERATURE », *Revue du contrôle, de la comptabilité et de l'audit* « Numéro 9 : Juin 2019 / Volume 4 : numéro 1 », pp. 672 – 697.
7. TCHATCHOU NZOUANQUE D., « Qualité d'audit et création de la valeur : Une lecture du contexte camerounais » *Revue Marocaine de Recherche en Management et Marketing*, N°15, Juillet-Décembre 2016, pp. 287-311.
8. Porta M, « LES DÉTERMINANTS DE LA QUALITÉ DE L'AUDIT, LE CAS DE L'AUDIT DES COMPTES PUBLICS », *Association Francophone de Comptabilité*, « Comptabilité - Contrôle - Audit » 2011/1 Tome 17, pp. 37-65
9. Gonthier-Besacier N., Hottegindre G. & Fine-Falcy S., « LES FACTEURS D'INFLUENCE DE LA QUALITÉ DE L'AUDIT : PERCEPTION DES PRÉPARATEURS DE L'INFORMATION FINANCIÈRE », *Association Francophone de Comptabilité*, « Comptabilité - Contrôle - Audit » 2012/2 Tome 18, pp. 33-72.

LA QUALITE D'AUDIT : PILIER DE BONNE GOUVERNANCE ET DE PERFORMANCE FINANCIERE DES ENTREPRISES

10. Manita R., « La qualité du processus d'audit : une étude empirique sur le marché financier tunisien », 2010, *Post-Printhalshs-00455733*, HAL.
11. Manita, R., & Chemangui, M. (2007). « Les approches d'évaluation et les indicateurs de mesure de la qualité d'audit : une revue critique », *28^{ème} Congrès de l'Association Francophone de Comptabilité*, pp. 1–24.
12. Atkinson A. A., Waterhouse J. H., & Wells R. B. (1997), "A stakeholder approach to strategic performance measurement", *Sloan Management Review (Spring)*, pp. 25-37.
13. SBAI H. & SAHIB EDDINE A., « LES DÉTERMINANTS DE LA PERFORMANCE OPÉRATIONNELLE À LONG TERME DES ACQUÉREURS FRANÇAIS », *Revue D'Etudes en Management et Finance D'Organisation*, N°3, Juin 2016.
14. KHADDOUJ K. & ACHOUR F-Z., « Performance Financière des PME et pratiques des Mécanismes de Gouvernance : Cas de PME Marocaines Industrielles », *REVUE DES ETUDES MULTIDISCIPLINAIRES EN SCIENCES ECONOMIQUES ET SOCIALES*, N° 2, Juillet 2016.
15. MANSOURI S. & BELFATMI F-Z & RIGAR S.M, « De la gouvernance actionnariale a la gouvernance partenariale : Création ou simple transfert de valeur ? », *Revue du Contrôle de la Comptabilité et de l'Audit*, N° 10, Septembre 2019, p. 680.
16. Lajmi A., « Conformité au code de bonnes pratiques de gouvernance et qualité de l'audit externe : cas de la Belgique », *Revue Recherche en Sciences de Gestion*, N° 127, p. 135 à 160.
17. Pigé, B., & Chemangui, M. « La qualité de l'audit : analyse critique et proposition d'une approche d'évaluation axée sur la nature des travaux d'audit réalisés. » *25^{ème} Congrès de l'Association Francophone de Comptabilité*, 2004, pp. 1–20.
18. Ziani A. « Le rôle de l'audit interne dans l'amélioration de la gouvernance d'entreprise : Cas Entreprises Algériennes. », *Revue du contrôle, de la comptabilité et de l'audit*, Vol. 3, N° 4, Mars 2019, pp. 1-17.
19. MADHAR S., Thèse de Doctorat en Sciences de Gestion (ISCAE) « *Corporate Gouvernance et Performance des Entreprises : Cas des Emetteurs Marocains* », 2016
20. Mezghani A., Ellouze A., « GOUVERNEMENT DE L'ENTREPRISE ET QUALITÉ DE L'INFORMATION FINANCIÈRE », *halshs-00544934*, 2011.

LA QUALITE D'AUDIT: PILIER DE BONNE GOUVERNANCE ET DE PERFORMANCE FINANCIERE DES ENTREPRISES

21. Bourzigui T. & Benabbou Z. (2018), « Gouvernance d'entreprise et performance : Un état de l'art », p. 101
22. PIGÈ B. (2011), « Qualité de l'audit enjeux de l'audit interne et externe pour la gouvernance des organisations », éd. De boeck, Paris, p. 65.
23. Martinet A.C et Pesqueux Y., 2013, « Epistémologie des sciences de gestion », Vuibert, p. 41.